



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2150-10/25

Sarajevo, 12.02.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi od 17.10.2025.godine žalitelja EL PROMET d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Jeleni Diljević, advokatu iz Banja Luke, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-G-3763/25 od 08.10.2025.godine. Ugovornog organa: Grad Banja Luka- Gradonačelnik, u postupku javne nabavke: Izgradnja javne rasvjete u gradu Banja Luka po ESCO modelu, obavještenje o nabavci broj: 320-1-3-53-3-131/25 od 14.03.2025.godine i žalbi od 17.10.2025.godine žalitelja ABC SOLUTIONS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banja Luke, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-G-3763/25 od 08.10.2025.godine, Ugovornog organa: Grad Banja Luka- Gradonačelnik, u postupku javne nabavke: Izgradnja javne rasvjete u gradu Banja Luka po ESCO modelu, obavještenje o nabavci broj: 320-1-3-53-3-131/25 od 14.03.2025.godine, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na Plenarnoj sjednici Ureda za razmatranje žalbi održanoj dana 12.02.2026.godine, donio je:

RJEŠENJE

- 1. Usvajaju se žalbe žalitelja EL PROMET d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Jeleni Diljević, advokatu iz Banja Luke i žalitelja ABC SOLUTIONS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banja Luke, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-G-3763/25 od 08.10.2025.godine, Ugovornog organa: Grad Banja Luka- Gradonačelnik, u postupku javne nabavke: Izgradnja javne rasvjete u gradu Banja Luka po ESCO modelu, kao osnovane.**
- 2. Poništava se postupak javne nabavke: Izgradnja javne rasvjete u gradu Banja Luka po ESCO modelu, obavještenje o nabavci broj: 320-1-3-53-3-131/25 od 14.03.2025.godine, ugovornog organa Grad Banja Luka- Gradonačelnik, u cijelosti.**
- 3. Povrat sredstava uplaćenih od strane žalitelja na ime naknada za pokretanje žalbenog postupka, u iznosima od po 15.000,00 KM, izvršiće se na osnovu posebnih rješenja ovog organa..**
- 4. Usvaja se zahtjev žalitelja EL PROMET d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Jeleni Diljević, advokatu iz Banja Luke za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi u iznosu od 987,19 KM.**
- 5. Obavezuje se ugovorni organ da žalitelju EL PROMET d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Jeleni Diljević, advokatu iz Banja Luke nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 987,19 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.**

6. Usvaja se zahtjev žalitelja ABC SOLUTIONS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banja Luke za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi u iznosu od 843,75 KM.
7. Obavezuje se ugovorni organ da žalitelju ABC SOLUTIONS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banja Luke nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 843,75 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Grad Banja Luka - Gradonačelnik (u daljem tekstu ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke radova - Izgradnja javne rasvjete u gradu Banja Luka po ESCO modelu, objavom na portalu javnih nabavki Obavještenje o nabavci broj: 320-1-3-53-3-131/25 od 14.03.2025.godine. U predmetnom postupku ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-G-3763/25 od 08.10.2025.godine, kojom ugovor dodjeljuje grupi ponuđača: „Končar“ d.d. Zagreb, „Somborelektro“ d.o.o. Sombor, „Aviator Group“ d.o.o. Beograd, „Dema & S“ d.o.o. Mostar (u daljem tekstu izabrani ponuđač).

Nezadovoljan sadržajem predmetne Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-G-3763/25 od 08.10.2025.godine ponuđač „EL PROMET“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Jeleni Diljević, advokatu iz Banja Luke (u daljem tekstu žalitelj) je izjavio žalbu od 17.10.2025.godine.

Rješavajući žalbu žalitelja „EL PROMET“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Jeleni Diljević, advokatu iz Banja Luke ugovorni organ je donio Zaključak broj: 1 I-G-4035/25 od 27.10.2025.godine, kojom se žalba odbacuje zbog nedostatka aktivne legitimacije.

Nezadovoljan sadržajem Zaključka broj: 1 I-G-4035/25 od 27.10.2025.godine žalitelj „EL PROMET“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Jeleni Diljević, advokatu iz Banja Luke, je izjavio žalbu od 01.11.2025.godine. Postupajući po žalbi žalitelja „EL PROMET“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Jeleni Diljević, advokatu iz Banja Luke od 01.11.2025.godine izjavljenoj na Zaključak broj: 1 I-G-4035/25 od 27.10.2025.godine, ovaj organ je donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-1837-6/25 od 10.12.2025.godine kojim je zaključak poništen i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.

Dalje, nezadovoljan sadržajem predmetne Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-G-3763/25 od 08.10.2025.godine ponuđač ABC SOLUTIONS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banja Luke (u daljem tekstu žalitelj) je izjavio žalbu od 17.10.2025.godine.

Rješavajući žalbu žalitelja ABC SOLUTIONS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banja Luke ugovorni organ je donio Zaključak broj: 1 I-G-4036/25 od 27.10.2025.godine, kojom se žalba odbacuje zbog nedostatka aktivne legitimacije.

Nezadovoljan sadržajem Zaključka broj: 1 I-G-4036/25 od 27.10.2025.godine žalitelj ABC SOLUTIONS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banja Luke, je izjavio žalbu od 03.11.2025.godine. Postupajući po žalbi žalitelja ABC SOLUTIONS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banja Luke od 03.11.2025.godine izjavljenoj na Zaključak broj: 1 I-G-4036/25 od 27.10.2025.godine, ovaj organ je donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-1836-6/25 od 10.12.2025.godine kojim je zaključak poništen i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.

Nakon toga, Ugovorni organ je dostavio ovom organu žalbu i dokumentaciju potrebnu za odlučivanje po predmetnim žalbama, shodno članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama. Obzirom da se obje žalbe odnose na isti postupak javne nabavke, da se radi o istom činjeničnom stanju, to je sukladno odredbama članka 112. stav (1) Zakona o javnim nabavkama donesen Zaključak o spajanju postupaka broj: JN2-01-07-1-2150-8/25 od 12.02.2026.godine.

Žalitelj EL PROMET d.o.o. Banja Luka, u žalbi od 17.10.2025.godine tvrdi sljedeće:

Pogrešno utvrđeno činjenično stanje u vezi sa prihvatljivošću ponude žalioca....

➤ (...) U pogledu ocjene ponude žalioca neprihvatljivom iz razloga što, kako se navodi, isti nije dostavio „potvrdu ili garanciju banke da posjeduje, odnosno raspolaže sa minimalno 15.000.000,00 KM, ističemo daje isto u cjelosti neosnovano. Tenderskom dokumentacijom su zahtjevana alternativno dva dokumenta, i to: Potvrda ili Garancija banke da ponuđač posjeduje, odnosno raspolaže sa minimalno 15.000.000,00 KM. Žalilac je ovaj uslov iz tenderske dokumentacije nesporno ispunio dostavljanjem izjave na strani 137 ponude kojom se potvrđuje da isti ima (posjeduje) zahtijevani iznos, čime je dostavljen jedan od dva alternativna dokaza. Tenderskom dokumentacijom nije propisano da potvrdu izdaje banka, već samo za garanciju kao drugi alternativni dokaz. Kako se radi o novcu koji posjedujemo, ovu činjenicu pored banke može potvrditi samo ponuđač, a tako je omogućeno i odredbom tenderske dokumentacije. Na kraju, nije od uticaja činjenica da li se dokument zove izjava ili potvrda, nego je bitan suštinski sadržaj dokumenta, odnosno šta se dokumentom potvrđuje.

➤ U pogledu ocjene ponude žalioca neprihvatljivom, iz razloga što, kako se navodi, isti nije dostavio dokumentaciju traženu u tački 14.2.1. pod a1) i a2), a koja dokumentacija se zahtijevala kao dokaz ranijeg uspješnog iskustva, ističemo daje isto u cjelosti neosnovano. Naime, pored već obrazloženog, želimo da naglasimo da je u tački 14.2.1 pod a1) i a2) zahtijevano je iskustvo u realizaciji najmanje 5 ugovora primjenom mjera uštede energije istih ili sličnih predmetu nabavke. Žalilac je ove uslove u cjelosti ispunio dostavljanjem dokaza o izvršenju ukupno 7 ugovora koji se odnose na zahtijevani obim posla. Kako se 5 ugovora odnose na LED svjetiljke u varijanti izrade kontrolera za daljinsko upravljanje i nadzor, u potpunosti su ispunjena oba uslova. Posebno naglašavamo da sve dostavljene potvrde, izdate od druge ugovorne strane, sadrže sve elemente propisane odredbama člana 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, a ponuđači ne mogu uticati na njihov sadržaj koji kreira izdavalac potvrde. Iz tih razloga, kako je potvrda dostavljena u skladu sa zakonom, Ugovorni organ je bio u obavezi zatražiti pismeno pojašnjenje istih, ako je sumnjao u njihovu vjerodostojnost, u skladu sa odredbama člana stav (5) istog zakona.

➤ Ocjena ponude žalioca neprihvatljivom, iz razloga što, kako se navodi, isti nije dostavio dokumentaciju koja je zahtijevana kao dokaz ispunjenosti uslova navedenih u tački 14.2.1. b) tenderske dokumentacije je neosnovano. Pored već obrazloženog, ističemo da je žalilac u cjelosti postupio u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji i u svojoj ponudi dokazao da ispunjava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 14.2.1. b) tenderske dokumentacije. Nasuprot navodima Ugovornog organa da je ponuda žalioca neprihvatljiva jer nije dostavio licence u ponudi, ističemo da isto nije bio ni u obavezi. Naime, prema stavu Agencije za javne nabavke, posjedovanje licenci ne može da bude kvalifikacioni uslov nego je dostavljanje istih , uslov za zaključenje ugovora, iz čega nesporno proizlazi da je izjava ponuđača, dostavljena na stranici 159. ponude, da će, prije potpisivanja ugovora dostaviti sve tražene licence, nesumnjiv dokaz o ispunjenosti traženog uslova, odnosno dokaz da isti posjeduje sva tražena odobrenja i licence iz tačke 14.2.1. b) tenderske dokumentacije. Kada je u pitanju navod Ugovornog organa koji se odnosi na autorizaciju proizvođača za ponuđenu opremu, ističemo da je ponuđač na stranici 161. i 163. svoje ponude dostavio relevantne izjave kojima se potvrđuje da ponuđač može da

ponudi, isporuči, ugradi i održava svjetiljke proizvođača ZGSM u predmetnom postupku javne nabavke te da postoji mogućnost kontrole proizvodnje isporučenih svjetiljki u navedenoj fabrici proizvođača, od strane ovlašćenih predstavnika ugovornog organa, čime je ponudač, nasuprot pogrešnom utvrđenju Ugovornog organa, nesumnjivo dokazao da ispunjava uslov iz tačke 14.2.1. b) tenderske dokumentacije. Posebno ističemo da je ponudač ujedno i proizvođač ponudnog sistema.

➤ U pogledu ocjene ponude žalioca neprihvatljivom, iz razloga što, kako se navodi, isti nije dostavio dokumentaciju koja je zahtijevana kao dokaz ispunjenosti uslova navedenih u tački 14.2.1. c) tenderske dokumentacije je neosnovano. Žalilac je na stranici 165. svoje ponude dostavio izjavu o angažovanom tehničkom osoblju, čime je ispunio zahtjev Ugovornog organa za dokazivanje navedenog uslova. Naime, Ugovorni organ je površno pristupio ocjeni ponude žalioca u ovom dijelu, imajući u vidu da je u koloni „naziv proizvođača ponuđenih LED svjetiljki kod kojih je obučen za instalaciju, povezivanje, puštanje u rad i održavanje LED svjetiljki" jasno naznačeno koja angažovana lica imaju dokaz da su obučeni za vršenje navedenih poslova, a kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Nadalje Ugovorni organ ni u jednoj odredbi TD nije onemogućio ponudače da za više pozicija imenuju, odnosno angažuju jedno lice koje ispunjava više postavljenih zahtjeva pa tako, se u predmetnom izjavi navodi da je Aleksandra Stevanović, VSS (elektroenergetika) sa 8 godina i 10 mjeseci radnog iskustva, sa licencom izdatom od strane Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS i mjerenjem o položenom stručnom ispitu 23.02/153-1183/15, obučena kod proizvođača HANGZHOU ZGSM TECHNOLOGY CO; LTD za instalaciju, povezivanje, puštanje u rad i održavanje, puštanje u rad i održavanje LED svjetiljki kao i Marinko Simišić, Nedeljko Babić i Boro Todorović.

Angažovano lice Nedeljko Babić je VSS smjer elektroenergetski i industrijski sistemi sa 15 godina radnog iskustva i odgovarajućom licencom i uvjerenjem o položenom stručnom ispitu 15.06-153-262/16-E-118/2016 izdatom od strane Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS. Pored navedenog imena, u zasebnoj koloni „naziv proizvođača ponudnog sistema za bežično upravljanje i nadzor LED svjetiljki javnog osvjetljenja o obučenosti za implementaciju istog" navedeno je da je proizvođač ponudnog sistema sam ponudač, tj. „EL PROMET" d.o.o. Banja Luka iz čega proizlazi da je isti ovlašćen i obučen za bežično upravljanje i nadzor LED svjetiljki javnog osvjetljenja o obučenosti za implementaciju istog, kao i sva ostala navedena lica iz izjave.

Sadržinski posmatrano, a ne površno, kako je to učinjeno od strane Ugovornog organa prilikom evaluacije ponude žalioca, se utvrđuje da je u samoj izjavi o angažovanom osoblju sadržana i izjava kojom se potvrđuje da su navedeni inženjeri obučeni od strane proizvođača za instalaciju, povezivanje, puštanje u rad i održavanje LED svjetiljki, kao i od strane proizvođača ponudnog sistema za bežično upravljanje i nadzor LED svjetiljki javnog osvjetljenja obučeni za implementaciju istog.

➤ Ocjena ponude žalioca neprihvatljivom, iz razloga što, kako se navodi, isti nije dostavio dokumentaciju koja je zahtijevana kao dokaz ispunjenosti uslova navedenih u tački 14.2.1. d) tenderske dokumentacije je neosnovano. Nasuprot utvrđenju Ugovornog organa da žalilac nije dokazao da će za realizaciju posla imati na raspolaganju traženu tehničku opremu i mašine, ističemo da se iz potvrde dostavljene na stranici 311 ponude žalioca jasno i nedvosmisleno utvrđuje da će isti na raspolaganju imati sve mašine i opremu, a dostavljanje saobraćajnih dozvola je predviđeno kao obaveza samo za najpovoljnijeg ponudača, pa se, s tim u vezi, žalilac opredijelio da neke od saobraćajnih dozvola dostavi u ponudi, a neke nakon što bude izabran za najpovoljnijeg ponudača.

Dakle, potvrda o tehničkoj opremljenosti je u cjelosti dostavljena u skladu sa zahtjevima iz tačke 14.2.1. d) tenderske dokumentacije, u istoj su sadržani svi traženi detalji čime je žalilac dokazao da ispunjava navedeni uslov tehničke i profesionalne sposobnosti.

Netačni su navodi Ugovornog organa da žalilac nije u ponudi dokazao da ima na raspolagnju 4 vozila sa po 7 sjedećih mjesta, a što proizlazi iz dostavljenih saobraćajnih dozvola, uvidom u koji se utvrđuje da vozila za koja su dostavljene saobraćajne dozvole imaju po 7 sjedećih mjesta, a kako je zahtijevano u tenderskoj dokumentaciji.

➤ Nadalje, potpuno je netačan navod da žalilac nije dostavio dokaz za posjedovanje uređaja za mjerenje osvijetljenosti. Dostavljeni dokaz za posjedovanje digitalnog multimetra je ujedno dokaz o posjedovanju uređaja za mjerenje osvijetljenosti jer se radi o univerzalnom uređaju (Multimetar) koji može da mjeri više parametara, između ostalog i mjerenje osvijetljenosti, što je Ugovornom organu moralo biti jasno, s obzirom da mora poznavati predmet nabavke.

➤ Ocjena ponude žalioca neprihvatljivom, iz razloga što, kako se navodi, isti nije dostavio dokumentaciju koja je zahtijevana kao dokaz ispunjenosti uslova navedenih u tački 14.2.1. f) tenderske dokumentacije je neosnovano. Netačni su navodi Ugovornog organa o validnosti ISO standarda proizvođača ZGSM. Svi sertifikati traženi u tenderskoj dokumentaciji su dostavljeni i isti su validno, a što je Ugovorni organ mogao provjeriti na zvaničnoj web stranici akreditacionog tijela <https://www.cnca.gov.cn/>. kao i što je provjera navedena na svakom od ISO standarda.

➤ Ocjena ponude žalioca neprihvatljivom, iz razloga što, kako se navodi, isti nije dostavio garanciju za ozbiljnost ponude je neosnovano. Ugovorni organ ne može odbaciti ponudu zbog toga što nije dostavljen akt garancije izdat od banke jer smo pod svakom vrstom odgovornosti dali izjavu na strani ponude da ćemo istu dostaviti, čime smo stvorili obavezu u ovom postupku i dostavili ekvivalentan dokument. Naime, razlozi za aktiviranje garancije svakako važe od momenta prijema odluke o izboru do isteka važenja ponude, tako da se garancija ne može staviti u pravni promet njenim aktiviranjem prije nego što istu dostavimo. Ne radi se o kvalifikacionoj ili drugoj dokumentaciji vezanoj za predmet nabavke, na osnovu koje se utvrđuje sposobnost ponuđača da izvrši ugovor o javnoj nabavci, tako da njeno dostavljanje nije neophodno i relevantno u ovoj fazi.

➤ Kada je u pitanju ocjena ponude žalioca neprihvatljivom jer isti, kako se navodi, nije u Obrascu za cijenu ponude naveo tip dostavljene svjetiljke pod tačkama 2.1,2.2., 2.3,2.4,2.5,2.6,3.1 i 3.2, isto je neosnovano. Propusti u pogledu utvrđenog nepostupanja po zahtjevima Ugovornog organa koji se odnose na neupisivanje tipa ponuđene opreme, koji se u ponudi žalioca cijene kao razlog za ocjenu ponude neprihvatljivom, u ponudi izabrane grupe ponuđača nisu ni konstatovani, a radi se o značajnim propustima u tom dijelu, a kako će biti obrazloženo u nastavku žalbe u kojem se bude ukazivalo na nepravilnost, odn. neprihvatljivost ponude izabranog ponuđača. Pri tom, sam Ugovorni organ navodi daje žalilac dostavio zahtjevano dokaze za svjetiljku ZGSM ST17, tako daje mogao utvrditi o kojem se tipu radi. Dalje, navod da žalilac nije dostavio izvještaj o mjerenju fotometrijskih karakteristika je, takođe, netačan. Žalilac je dostavio testni izvještaj (strana 489 do 742 ponude), uvidom u koji se utvrđuje da je test radjen u skladu sa IEC 60958 i drugim ekvivalentnim standardima IEC 13032-1. Takođe, na istim stranama ponude testnog izvještaja navedene su i karakteristike ponuđenih svjetiljki, tehnički listovi, tipski testovi, sertifikati i druga zahtijevana dokumentacija, koja je ovjerena od strane proizvođača (pečat vidljiv na stranama ponude 658, 659).

➤ Ocjena ponude žalioca neprihvatljivom jer, kako se navodi, isti je dostavio Izvještaj o fotometrijskim ispitivanjima na CD-u koji se ne može otvoriti, je neosnovano. Izvještaj o fotometrijskim ispitivanjima dostavljen je u formatu JES, standardizovanom formatu za fotometrijska ispitivanja, za koje je potrebno da se posjeduje aplikacija za otvaranje .IES formata. Navodi Ugovornog organa da iste nije mogao otvoriti su u cjelosti irelevantni i ničim dokazani jer

ponuđač nema uticaja na mogućnosti Ugovornog organa da otvori dostavljene fajlove, odnosno ne može da zna da li isti ima aplikacije za otvaranje .IES formata, a fajlove je dostavio onako kako je traženo.

➤ Ocjena ponude žalioca neprihvatljivom jer, kako se navodi, dostavljeni uzorak stuba nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom je neosnovan. Ponuđeni stub je multifunkcionalan i na isti se mogu dodati svi traženi moduli i mnogo više u skladu sa zahtjevom korisnika. Za uzorak stuba nije navedeno da se dostavljaju i priključni moduli, nego da se iz dostavljenog stuba može utvrditi mogućnost dodavanja modula, što se iz dostavljenog uzorka nesporno može utvrditi.

➤ Ocjena ponude žalioca neprihvatljivom jer, kako se navodi, u Obrascu za cijenu ponude je navedeno da se nudi svjetiljka tipa ZGSM, a dostavljeni su uzorci svjetiljke V-TAC, je neosnovano. Žalilac uzorak svjetiljke tipa ZGSM jeste dostavio u kutiji svjetiljke V-TAC, ali je isto jasno naznačeno na kutiji, i dostavljen je u skladu sa zahtjevanim načinom dostavljanja uzoraka. Nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije traženo da uzorci budu dostavljeni u svom originalnom pakovanju.

Pogrešno utvrđeno činjenično stanje u vezi sa prihvatljivošću ponude izabrane grupe ponuđača...

II U tački 14.2.1. d) tenderske dokumentacije Ugovorni organ propisuje da su ponuđači, da bi dokazali svoju tehničku i profesionalnu sposobnost, u obavezi dokazati da imaju na raspolaganju, između ostalog, autodizalicu sa korpom radne visine minimalno 12 m (10 komada) i autodizalicu sa korpom radne visine minimalno 22 m (1 komad) te se u tački 14.2.2. d) propisuje da se kao dokaz o ispunjenosti ovog uslova dostavlja:

„d) Potvrda o tehničkim strojevima i tehničkoj opremi kojim Ponuđač raspolaže za izvođenje radova. Potvrda se dostavlja na memorandumu Ponuđača u slobodnoj formi i za svaki pojedinačni tehnički stroj ili tehničku opremu i mora da sadrži sljedeće podatke: vrste tehničkog stroja ili tehničke opreme, način raspolaganja (ukoliko nisu u vlasništvu Ponuđača, u potvrdi Ponuđač mora potvrditi da će za iste ukoliko bude izabrani ponuđač, zaključiti ugovor o najmu)“ te se dalje navodi da je za dizalice i korpe potrebno dostaviti „važeći stručni nalaz izdat od zakonski ovlaštene institucije o bezbjednosti opreme za rad“.

Izabrani ponuđač je na stranicama 680, 682. i 684. svoje ponude za 3 hidraulične dizalice sa korpom i to:

- hidrauličnu auto dizalicu sa korpom montiranu na vozilo reg. oznaka K96-A-021;
- hidrauličnu auto dizalicu sa korpom montiranu na vozilo reg. oznaka J51-T-705 i
- hidrauličnu auto dizalicu sa korpom montiranu na vozilo reg. oznaka T36-J-289

dostavio Upotrebne dozvole za sredstva za rad na kojima se primjenjuju mjere zaštite na radu, izdate od strane Tehnozaštita d.o.o. Mostar.

Odredbama člana n. stav (2) Pravilnika o načinu, postupku i rokovima vršenja periodičnih pregleda i ispitivanja iz oblasti zaštite na radu („Službene novine Federacije BiH“ broj 23/21), propisano je daje ovlaštena organizacija koja je izvršila periodične preglede i ispitivanja sredstava i opreme lične zaštite obavezna sačiniti zapisnik o stručnom nalazu te se u stavu (3) istog člana određuje obavezan sadržaj zapisnika. U istom članu stav (4) navedenog pravilnika je propisano „da bi se periodični pregledi i ispitivanja sredstava i opreme lične zaštite obavili na pravilan način, ovlaštena organizacija je dužna izvršiti sva ispitivanja propisana u stav (3), odnosno zapisnik o stručnom nalazu mora sadržavati sve ispitivane konstatacije i podatke iz stava (3) ovog člana.“

Na osnovu navedenog se zahtjev Ugovornog organa za dostavljanjem stručnog nalaza izdatog od zakonski ovlaštene institucije o bezbjednosti opreme za rad, nalazi opravdanim. Dakle, Ugovorni organ nije od ponuđača zahtijevao da dostave upotrebnu dozvolu nego upravo zapisnik od stručnom nalazu.

Svjestan činjenice da izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom, Ugovorni organ je pozvao izabranog ponuđača da, navodno, pojasni dostavljenu dokumentaciju u skladu sa odredbama člana 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

U samom zahtjevu za pojašnjenje navodi, između ostalog, „.....u upotrebnim dozvolama očiglednom omaškom organa koji je izdao upotrebne dozvole, propušteno je da se upiše visina podizanja platforme...." te dalje „pozivamo Vas da u roku od 3 (tri) dana dostavite pojašnjenje ponude, odnosno dokaz koji je tražen u tenderskoj dokumentaciji....".

Dakle, sam Ugovorni organ navodi da u dostavljenoj ponudi nedostaje dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti, a kako je traženo u tenderskoj dokumentaciji i praktično poziva izabranog ponuđača da naknadno dostavi dokaz o kvalifikaciji.

Ovakvo postupanje Ugovornog organa je protivno svim principima javnih nabavki, odnosno upućuje na nejednak i diskriminirajući tretman ponuđača jer od izabranog ponuđača kroz zahtjev za pojašnjenje ponude zahtijeva naknadno dostavljanje dokumenta koji je izabrani ponuđač propustio da dostavi u ponudi dok, s druge strane, tako ne postupa kada su u pitanju ponude ostalih učesnika u postupku. Takođe, članom 57. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ponuđač može svoju ponudu dopuniti samo prije isteka roka za dostavu ponuda, dakle, nikako u fazi ocjene ponuda. Imajući u vidu navedeno, ne radi se o formalnom nedostatku dokumenta koji je eventualno, mogao biti otklonjen primjenom odredaba člana 68. stav (3) zakona o javnim nabavkama nego o propuštanju izabranog ponuđača da uopšte dostavi traženi dokument kojim bi dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost čime se njegova ponuda ima smatrati neprihvatljivom jer je postupak javne nabavke strogo formalan postupak i u istom je strogo zabranjena dopuna ponude, a što je u konkretnom slučaju učinjeno.

III U tački IV ožalbene odluke Ugovorni organ, između ostalog, navodi da je najpovoljniji ponuđač, u roku od 8 dana od dana prijema obavještenja o izboru, dužan Ugovornom organu dostaviti i „potvrdu druge ugovorne strane Ministarstvo državne uprave i lokalne samouprave Republike Srbije (strana ponude 465). Ugovorni organ i na ovaj način pokušava ispraviti očiglednu grešku u ponudi izabranog ponuđača, koji je potvrdu na strani 465 ponude dostavio u običnoj kopiji, a ne u originalu ili ovjerenoj kopiji.

Naime, Prilogom 9 i 9a tenderske dokumentacije, u dijelu „napomena" propisano je da su ponuđači dužni uz spisak izvršenih ugovora priložiti i odgovarajuće originale ili ovjerene kopije potvrda o realizaciji navedenih ugovora u skladu sa tačkom 14.2.2 tenderske dokumentacije. Naime, relevantnim odredbama Zakona o javnim nabavkama je propisan način dostavljanja dokumentacije u ponudi pa je tako propisano da ponuđači mogu naknadno dostaviti u originalu ili ovjerenoj fotokopiji dokumente kojima dokazuju svoju ekonomsku i finansijsku sposobnost uz uslov da istovremeno u ponudi dostave kopiju tih dokumenata i izjave da će naknadno, u ostavljenom roku, ukoliko budu izabrani za najpovoljnijeg ponuđača, dostaviti iste te dokaze u originalu ili ovjerenoj fotokopiji. Sva druga kvalifikaciona dokumentacija u ponudi se dostavlja u originalu ili ovjerenoj fotokopiji uz izuzetak ukoliko ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji izričito ne odredi drugačiji način dostavljanja dokumentacije što nije neuobičajena praksa. U predmetnom postupku javne nabavke Ugovorni organ je tražio više dokaza o ispunjenosti uslova tehničke i profesionalne sposobnosti te je u tenderskoj dokumentaciji (tačka 14.2.2.) jasno naznačio koji dokazi u ponudi mogu da budu dostavljeni u običnoj kopiji. Međutim, kada su u pitanje potvrde koje izdaje druga ugovorna strana, a kojima ponuđači, uz spisak izvršenih ugovora dokazuju ranije uspješno iskustvo, u tenderskoj dokumentaciji nije propisano da se dostavljaju u običnoj kopiji te su ponuđači u obavezi, te je bila obaveza tražene potvrde u ponudi dostaviti u originalu ili ovjerenoj fotokopiji, kako je to propisano Prilogom 9 i 9a tenderske dokumentacije. Postupajući na ovaj način, Ugovorni organ grubo krši osnovne principe javnih nabavki, odnosno prema ponuđačima se ponaša

nejednako i diskriminirajuće, ali i član 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da ponuđač priprema ponudu u skladu sa zahtjevima i uslovima iz tenderske dokumentacije.

IV U tački 14.2.1. b) alineja 2 od ponuđača je traženo da dokaže da posjeduje licencu za izvođenje radova na objektima za koje građevinsku dozvolu izdaje organ jedinice lokalne samouprave i to dijela elektrofaze, instalacije jake struje i elektroenergetskih postrojenja.

Izabrani ponuđač je na stranici 1641 svoje ponude za „DEMA & S” d.o.o. Mostar dostavio licencu za građenje, odnosno izvođenje radova na objektima za koje građevinsku dozvolu izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske i to: dijela elektro faze, instalacije jake struje i elektroenergetskih postrojenja. Na osnovu navedenog se utvrđuje da ponuda izabranog ponuđača nije prihvatljiva jer ne ispunjava kriterijume za kvalifikaciju budući da isti ne posjeduje licencu za izvođenje radova na objektima za koje građevinsku dozvolu izdaje organ jedinice lokalne samouprave i to dijela elektrofaze, instalacije jake struje i elektroenergetskih postrojenja. Naime, odredbama Člana 127. stav (1) Zakona o uređenju prostora i građenju („Službeni glasnik Republike Srpske” broj 40/13, 2/15, 106/15, 3/16, 104/18 i 84/19) je propisano da građevinsku dozvolu izdaje organ uprave nadležan za poslove građenja u jedinici lokalne samouprave na čijem području se objekat gradi. Odredbama stava (2) istog člana je navedeno da, izuzetno od stava (1), Ministarstvo izdaje građevinsku dozvolu za objekte iz člana 60. stav (2) Zakona. Odredbama člana 60. stav (2) Zakona o uređenju prostora i građenju su taksativno navedeni objekti za koje Ministarstvo izdaje građevinsku dozvolu pa je tako propisano da isto izdaje građevinske dozvole za objekte visokih brana za koje je propisano tehničko osmatranje, objekte za proizvodnju i preradu nafte i gasa, magistralne naftovode i gasovode, kao i gasovode i naftovode za međunarodni transport, energetske i druge objekte i postrojenja za proizvodnju električne energije, osim solarnih postrojenja sa fotonaponskim ćelijama i drugih postrojenja koja koriste sve vidove obnovljivih izvora energije instalisane snage do 250 kW, dalekovode napona 110 kV i više te trafostanice napona 110 kV i više itd. Ukupno 22 kategorije objekata među kojima nisu objekti na kojima se vrše radovi koji su predmet ove javne nabavke jer za iste građevinsku dozvolu izdaje jedinica lokalne samouprave, a kako je to i traženo u tenderskoj dokumentaciji. Takođe, nijednom odredbom Pravilnika o u slova za izdavanje i oduzimanje licenci učesnika u građenju („Službeni glasnik RS” broj 70/13, 24/15) nije propisano da licenca za građenje, odnosno izvođenje radova na objektima za koje građevinsku dozvolu izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske obuhvata i licencu za izvođenje radova na objektima za koje građevinsku dozvolu izdaje organ jedinice lokalne samouprave, kao što je za neke licence propisano u istom podzakonskom aktu (primjera radi da licenca za reviziju tehničke dokumentacije obuhvata i licencu za izradu te faze tehničke dokumentacije i si). Dakle, Zakonom su strogo propisane nadležnosti za izdavanje građevinske dozvole, s obzirom na vrstu i karakter objekata slijedom čega je nesporno da licenca koju je dostavio izabrani ponuđač, a koja se odnosi na odobrenje za izvođenje radova na objektima za koje građevinsku dozvolu izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske i to: dijela elektro faze, instalacije jake struje i elektroenergetskih postrojenja, ne obuhvata licencu (odobrenje) za izvođenje radova na objektima za koje građevinsku dozvolu izdaje organ jedinice lokalne samouprave i to dijela elektrofaze, instalacije jake struje i elektroenergetskih postrojenja, a kako je traženo u tački 14.2.1. b) alineja 2 tenderske dokumentacije. Na osnovu navedenog se utvrđuje da ponuda izabranog ponuđača nije prihvatljiva jer ne ispunjava kriterijume za kvalifikaciju, kako je traženo od strane Ugovornog organa u predmetnom postupku javne nabavke, a opreza radi ističemo i da je ista nepravilna jer je dostavljena u suprotnosti sa zahtjevima Ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji.

V U tački 15.1. tenderske dokumentacije je propisan obavezan sadržaj ponude, pa, između ostalog, (u podtački 22) se navodi „Za LED svjetiljke koje su ponuđene u skladu sa zahtjevima tehničkih specifikacija iz Predmjera radova i roba Prilog 18, potrebno je uz ponudu dostaviti po 2 (dva) uzorka svjetiljke za svaki ponuđeni tip, a za multifunkcionalne stubove koji su ponuđeni u skladu sa zahtjevima tehničkih specifikacija iz Predmjera radova i roba Prilog 18, potrebno je uz ponudu dostaviti i (jedan uzorak) multifunkcionalnog stuba za ponuđeni tip, kako bi Ugovorni organ mogao da utvrdi da li ponuđene svjetiljke i multifunkcionalni stubovi odgovaraju zahtjevima iz tehničkih specifikacija...” U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda za javnu nabavku „Izgradnja javne rasvjete u gradu Banjaluka po ESCO modelu” broj 15-404-54/25 od 01.10.2025. godine, u odnosu na ponudu izabranog ponuđača, se navodi „U roku za prijem ponuda, ova grupa ponuđača je dostavila uzorke koji su traženi u tenderskoj dokumentaciji i isti su u skladu sa tenderskom dokumentacijom.” (stranica 13. Zapisnika, posljednja rečenica). Ovakav navod u navedenom zapisniku je potpuno neargumentovan i paušalan. Na koji način je Komisija utvrđivala da je dostavljeni uzorci ispunjavaju tehničke specifikacije iz Predmjera radova i roba? » Gdje je Komisija vršila takvu ocjenu? Kojim metodama? Na koji način je Komisija utvrdila da su uzorci dostavljeni u roku za prijem ponuda? Sve ovo je moralo da bude konstatovano u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Posebno naglašavamo da uzorak multifunkcionalnog stuba, koji je dostavio izabrani ponuđač, navodno u roku za prijem ponuda, jer nema dokaza o vremenu, samo datumu prijema, uopšte nije otpakovan! Prilikom vršenja uvida u ponudu izabranog ponuđača, žalilac je izvršio uvid i u uzorke koji su dostavljeni od strane izabranog ponuđača, a nalaze se u prostorijama magacina Gradske uprave u banjalučkom naselju Rakovačke bare na adresi Rakovačke bare bb i tom prilikom zatekao uzorak multifunkcionalnog stuba na podu, obmotan u zaštitni file, oblijepljen selotejp trakom na nekoliko mjesta, sa selotejpom pričvršćenim otkucanim natpisom „PONUDA ZA JAVNU NABAVKU: IZGRADNJA JAVNE RASVJETE U GRADU BANJALUKA PO ESCO MODELU Broj nabavke: 15-404-54/25 UZORAK-NE OTVARAJ” i deklaracijom proizvođača Schreder. Prostim vizuelnim pregledom se vrlo jednostavno utvrđuje da dostavljeni uzorak & uopšte nije otpakovan, odnosno i da je na dan vršenja uvida od strane žalioce, nekoliko dana nakon navodnog pregleda i ocjene uzoraka, isti stajao zapakovan u magacinu Gradske uprave te u prilogu ove žalbe dostavljamo 3 fotografije sačinjene prilikom vršenja uvida u navedeni uzorak koji je dostavljen od strane izabranog ponuđača..

VI U tački 22.3. tenderske dokumentacije se navodi: „U Obrascu za ponudu Prilog 2 cijena ponude, ponuđeni popust, cijena ponude sa uključenim popustom, iznos PDV-a na cijenu ponude sa uključenim popustom (sa PDV-om) moraju da se navedu broičano i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanog broičano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima. Tačkom 22.4 tenderske dokumentacije propisano je da u slučaju da ponuđač ne popuni obrasce, odnosno Priloge 2, 3 i 18, u skladu sa postavljenim zahtjevima, njegova ponuda će biti odbačena. Uvidom u ponudu izabrane grupe ponuđača (u daljem tekstu: izabrani ponuđač) se utvrđuje da isti, suprotno izričitom zahtjevu Ugovornog organa, nije popunio Obrazac za ponudu na način da je u istom upisao cijenu slovima. Na stranicama 11-14 ponude izabranog ponuđača je dostavljen Obrazac za ponudu. U navedenom obrascu se nalazi tačno naznačen prostor za upis cijene slovima, koji u ponudi izabrane grupe ponuđača nije popunjen. Smatramo da je Ugovorni organ ponudu izabranog ponuđača, s obzirom na ovakav propust, trebalo da ocijeni nepravilnom jer ista nije u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji.

VII U tački 15.3.7. tenderske dokumentacije, između ostalog, je propisano „Prilikom pripreme” ponude potrebno je jasno napisati šta se nudi (jednoznačno navesti proizvođača, zemlju porijekla, vrstu i tip proizvoda i karakteristike koje pokazuju da je ponuđena stavka ono što se traži u tehničkoj specifikaciji ili njen ekvivalent istih ili boljih karakteristika).” Izabrani ponuđač je na

stranicama 18-53 ponude dostavio popunjen Prilog 18 - Predmjer radova I i roba uvidom u koji se utvrđuje da isti na stranicama 21-38, na mjestima predviđenim za upis ponuđene opreme ni za jedan tip svjetiljke nije upisao proizvođača, već samo oznaku svjetiljke. Ugovorni organ se ne ponaša jednako i nediskriminirajuće prilikom evaluacije ponuda, jer ponudu žalioca, između ostalog, cijeni neprihvatljivom jer isti, suprotno izričitom zahtjevu Ugovornog organa, nije upisao tip ponuđene svjetiljke, dok ponudu izabranog ponuđača cijeni ispravnom, propuštajući da utvrdi da isti u svojoj ponudi, nije upisao proizvođača ponuđenih svjetiljki čime jasno krši osnovne principe javnih nabavki, u prvom redu princip ravnopravnog tretmana i nediskriminacije ponuđača. Smatramo da je ponudu izabranog ponuđača, i iz ovog razloga, Ugovorni organ trebalo da ocijeni nepravilnom jer ista nije u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji.

VIII U tački 15.3.7. tenderske dokumentacije je propisano: „Predlaže se da forma ponude prati poglavlja iz tenderske dokumentacije. Prilikom pripreme ponude potrebno je jasno napisati šta se nudi (jednoznačno navesti proizvođača, zemlju porijekla, % vrstu i tip proizvoda i karakteristike koje pokazuju da je ponuđena stavka ono što se traži u tehničkoj specifikaciji ili njen ekvivalent istih ili boljih karakteristika). U priloženim katalogima, crtežima i drugoj pratećoj tehničkoj dokumentaciji, moraju jasno biti naznačene ponuđene stavke, sa svim detaljima i da se na istima potvrde karakteristike ponuđene stavke (ne prilagati uopštene kataloge u kojima nije jednoznačno navedeno koje parametre ima ponuđena stavka). Tehnička dokumentacija koja ne upućuje jednoznačno na dati proizvod/uslugu neće biti razmatrana“. Takode, u Prilogu 18 - Predmjer radova i roba propisano je da se za sve svjetiljke specificirane ovim predmjerom (TIPOVI OD 1-25) kao dokaz kvaliteta i ispunjenja zahtjeva navedenih u tehničkoj specifikaciji neophodno je da ponuđač uz ponudu dostavi, između ostalog, izvod iz kataloga, (tačke 2. i 2.8. Predmjera) Izabrani ponuđač je za svjetiljke LED TIP 1 i LED TIP 2, navedene u Prilogu 18 - Predmjer radova i roba - stavke A2 i A3, punudio svjetiljke AMPERA EVO3 i AMPERA EVO1 respektirao. Na stranicama 950- 958 ponude izabranog ponuđača je dostavljena dokumentacija za ponuđenu svjetiljku i to: ENEC sertifikat, CE deklaracija i izvod iz kataloga, ali nije uopšte dostavljen Tehnički list proizvođača, kao obavezan dokument predviđen tačkom 2.7 Priloga 18 tenderske dokumentacije. Uvidom u katalošku dokumentaciju, utvrđuje se da je izabrani ponuđač dostavio zbirni katalog u kojem nije jednoznačno određeno šta se tačno nudi, koju stavku tip Ampere Evo 1 ili Ampere Evo 3 (strana 956 i 957 ponude).

Takode, uvidom u isti katalog se utvrđuje da ponuđena svjetiljka ne zadovoljava sve tražene karakteristike iz tenderskog zahtjeva, odnosno iz istog se ne može utvrditi da ponuđena svjetiljka sadrži zahtijevane karakteristike u dijelu:

- Svjetlosni izvor svjetiljke: Svjetlosni izvor svjetiljke moraju biti LED moduli sa visokoefikasnim diodama
- Trajnost LED svjetlosnog izvora: mora biti a 100.000 sati, s tim da za 100.000 sati svjetlosni fluks ne opadne na manje od 90% od inicijalnog (L90).
- Otpornost na vibracije: Svjetiljka mora biti otporna na vibracije minimalno 0.5 G -potvrđeno odgovarajućim testom. Otpornost na udare vjetra: Svjetiljka mora biti otporna na udare vjetra-potvrđeno odgovarajućim testom
- Kućište svjetiljke: obojeno elektrostatičkim postupkom bojom u prahu.

Dakle, izabrani ponuđač nije ponudu dostavio u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji niti je dokazao da ponuđena oprema ima zahtijevane karakteristike, a što je bio izričiti zahtjev Ugovornog organa zbog čega ponuda izabranog ponuđača nikako nije mogla da bude ocijenjena prihvatljivom.

IX Za svjetiljke LED TIP 3A, 3B, 5A, 5B, 6A, 6B, 7.8,9A, 9B, 10,11,12,13,14 i 22 ponuđena je svjetiljka tip IZYLUM 1 i IZYLUM 2, a što se utvrđuje uvidom u Prilog 8 dostavljen u ponudi

izabranog ponuđača. U ponudi izabranog ponuđača, na stranama od 958. do 966. dostavljena je dokumentacija za ponuđenu svjetiljku i to: ENEC sertifikat, CE deklaracija i izvod iz kataloga, ali nije uopšte dostavljen Tehnički list proizvođača, kao obavezan dokument predviđen tačkom 2.7 Priloga 18 tenderske dokumentacije. Uvidom u izvod iz kataloga, strana ponude 965 i 966 se utvrđuje da izabrani ponuđač nije zadovoljio tenderski zahtjev iz tačke 15.3.7. tenderske dokumentacije, koji glasi: 15.3.7. Predlaže se da forma ponude prati poglavlja iz tenderske dokumentacije. Prilikom pripreme ponude potrebno je jasno napisati šta se nudi (jednoznačno navesti proizvođača, zemlju porijekla, vrstu i tip proizvoda i karakteristike koje pokazuju daje ponuđena Stavka ono što se traži u tehničkoj specifikaciji ili njen ekvivalent istih ili boljih karakteristika). U priloženim katalozima, crtežima i drugoj pratećoj tehničkoj dokumentaciji, moraju jasno biti naznačene ponuđene stavke, sa svim detaljima i da se na istima potvrde karakteristike ponuđene stavke (ne prilagati uopštene kataloge u kojima nije jednoznačno navedeno koje parametre ima ponuđena stavka). Tehnička dokumentacija koja ne upućuje jednoznačno na dati proizvod/uslugu neće biti razmatrana". Takođe, u Prilogu 18 - Predmjer radova i roba propisano je da se za sve svjetiljke 'specificirane ovim predmjerom (TIPOVI OD 1-25) kao dokaz kvaliteta i ispunjenja zahtjeva navedenih u tehničkoj specifikaciji neophodno je da ponuđač uz ponudu dostavi, između ostalog, izvod iz kataloga, (tačke 2. i 2.8. Predmjera)

Dostavljeni zbirni katalog za svjetiljke tipa IZYLUM 1, IZYLUM 2, IZYLUM 3, IZYLUM 4, IZYLUM 5, ne upućuje jednoznačno na ponuđenu svjetiljku (u katalogu ima i svjetiljki koje nisu predmet ponude IZYLUM 3, IZYLUM 4, IZYLUM 5) tako da se ponuda posmatra kao da izvod iz kataloga nije ni dostavljen jer se isti ne bi ni trebao razmatrati u skladu sa jasno navedenom napomenom Ugovornog organa iz tenderske dokumentacije - "Tehnička dokumentacija koja ne upućuje jednoznačno na dati proizvod/uslugu neće biti razmatrana".

Čak i kad bi se ovaj izvod iz kataloga uzeo u razmatranje, iz istog se ne utvrđuje da ponuđene svjetiljke zadovoljavaju sve tražene karakteristike i to:

- Svjetlosni izvor svjetiljke: Svjetlosni izvor svjetiljke moraju biti LED moduli sa visokoeфикаsnim diodama,
- Trajnost LED svjetlosnog izvora: mora biti ž 100.000 sati, s tim da za 100.000 sati svjetlosni luks ne opadne na manje od 90% od inicijalnog (L90).
- Otpornost na vibracije: Svjetiljka mora biti otporna na vibracije minimalno 0.5G -potvrđeno odgovarajućim testom. Otpornost na udare vjetra: Svjetiljka mora biti otporna na udare vjetra -potvrđeno odgovarajućim testom,
- Kućište svjetiljke: obojeno elektrostatičkim postupkom bojom u prahu.
- Predspojni uređaj svjetiljke: Predspojni uređaj svjetiljke mora biti smješten unutar svjetiljke,
- Nadzor i upravljanja svjetiljkom: Svjetiljka mora biti isporučena sa 7-pinskim NEMA grlom,

Dakle, izabrani ponuđač nije ponudu dostavio u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji niti je dokazao da ponuđena oprema ima zahtijevane karakteristike, a što je bio izričiti zahtjev Ugovornog organa zbog čega ponuda izabranog ponuđača nikako nije mogla da bude ocijenjena prihvatljivom.

X Za svjetiljku LED TIP 12 u ponudi izabranog ponuđača, ponuđena je svjetiljka TOPIA MIDI, a kako to proizlazi iz dostavljenog Priloga 18 na strani 29 ponude izabranog ponuđača. Dalje, na strani 958 iste ponude prilaže se dokumentaciju za svjetiljku tipa IZYLUM gdje se navodi da se ovo odnosi na tipove svjetiljki 3A, 3B, 5A, 5B, 6A, 6B, 7, 8, 9A, 9B, 10, 11, 12, 13, 14 i 22. Takođe, na strani ponude 1062 opet se navodi da je za svjetiljku LED TIP 12 ponuđena TOPIA MIDI. Dakle za svjetiljku LED TIP 12 izabrani ponuđač nudi dva različita proizvođača i modela, TOPIA MIDI i IZYLUM, što predstavlja neusaglašenost u ponudi, odnosno nudenje alternativne ponude, što je u suprotnosti sa izričitim navodima Ugovornog organa iz tačke 18. tenderske dokumentacije

u kojoj je navedeno da nije dozvoljeno dostavljanje alternativnih ponuda. Imajući u vidu da iz ponude izabranog ponuđača nije jasno da li je isti za stavku svjetiljka LED TIP 12 ponudio svjetiljku TOPIA MIDI ili IZYLUM, ponuda izabranog ponuđača nikako nije mogla biti ocijenjena prihvatljivom.

XI Za svjetiljke LED TIP 4,12 i 16 u ponudi izabranog ponuđača je ponuđena svjetiljka tipa TOPIA MIDI, strana ponude 1062, te je za istu na stranama 1079 i 1080 ponude, dostavljen izvod iz kataloga, ali takođe nije uopšte dostavljen Tehnički list proizvođača, kao obavezan dokument predviđen tačkom 2.7 Priloga 18 tenderske dokumentacije. Uvidom u izvod iz kataloga se utvrđuje da ponuđač nije zadovoljio tenderski zahtjev koji glasi: „15-3-7- Predlaže se da forma ponude prati poglavlja iz tenderske dokumentacije. Prilikom pripreme ponude potrebno je jasno napisati šta se nudi (jednoznačno navesti proizvođača, zemlju porijekla, vrstu i tip proizvoda i karakteristike koje pokazuju daje ponuđena Stavka ono što se traži u tehničkoj specifikaciji ili njen ekvivalent istih ili boljih karakteristika). U priloženim katalogima, crtežima i drugoj pratećoj tehničkoj dokumentaciji, moraju jasno biti naznačene ponuđene stavke, sa svim detaljima i da se na istima potvrde karakteristike ponuđene stavke (ne prilagati uopštene kataloge u kojima nije jednoznačno navedeno koje parametre ima ponuđena stavka). Tehnička dokumentacija koja ne upućuje jednoznačno na dati proizvod/uslugu neće biti razmatrana".

Takođe, u Prilogu 18 - Predmjer radova i roba propisano je da se za sve svjetiljke specificirane ovim predmjerom (TIPOVI OD 1-25) kao dokaz kvaliteta i ispunjenja zahtjeva navedenih u tehničkoj specifikaciji neophodno je da ponuđač uz ponudu dostavi, između ostalog, izvod iz kataloga, (tačke 2. i 2.8. Predmjera)

Uvidom u isti katalog se utvrđuje da ponuđena svjetiljka ne zadovoljava sve tražene karakteristike iz tenderskog zahtjeva, odnosno iz istog se ne može utvrditi da ponuđena svjetiljka sadrži zahtijevane karakteristike u dijelu:

- Svjetlosni izvor svjetiljke: Svjetlosni izvor svjetiljke moraju biti LED moduli sa visokoeфикаsnim diodama,
- Trajnost LED svjetlosnog izvora: mora biti a 100.000 sati, s tim da za 100.000 sati svjetlosni fluks ne opadne na manje od 90% od inicijalnog (L90).
- Kućište svjetiljke: obojeno elektrostatičkim postupkom bojom u prahu.
- Predspojni uređaj svjetiljke: Predspojni uređaj svjetiljke mora biti smješten unutar svjetiljke

Dakle, izabrani ponuđač nije ponudu dostavio u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji niti je dokazao da ponuđena oprema ima zahtijevane karakteristike, a što je bio izričiti zahtjev Ugovornog organa zbog čega ponuda izabranog ponuđača nikako nije mogla da bude ocijenjena prihvatljivom.

XII Za svjetiljke LED TIP 15 ponuđena je svjetiljka tipa VITALUM 1, kako je navedeno u dostavljenom Prilogu 18, strana ponude 31. Na stranama ponude od 1329 pa do 1374 dostavljena je tehnička dokumentacija, između koje i ENEC sertifikat na strani 1335. Uvidom u ENEC sertifikat se utvrđuje da se isti ne odnosi na svjetiljku tipa VITALUM 1, već svjetiljku VITALUM. Svi ostali dokumenti, IK test, IP test, Izvještaj o mjerenju fotometrijskih karakteristika, izvještaj o projektovanom životnom vijeku, CE deklaracija, Tehnički list, Izvod iz kataloga odnose se na svjetiljku tipa VITALUM 1. Iz navedenog jasno proizlazi da u ponudi izabranog ponuđača nije dostavljen traženi sertifikat, odnosno da se dostavljeni ENEC sertifikat ne odnosi na ponuđenu svjetiljku VITALUM 1. Dalje, uvidom u izvod iz kataloga, vidimo daje ponuđač nije zadovoljio tenderski zahtjev koji glasi: „15.3.7.- Predlaže se da forma ponude prati poglavlja iz tenderske dokumentacije. Prilikom pripreme ponude potrebno je jasno napisati šta se nudi (jednoznačno navesti proizvođača, zemlju porijekla, vrstu i tip proizvoda i karakteristike koje pokazuju daje

ponudena Stavka ono što se traži u tehničkoj specifikaciji ili njen ekvivalent istih ili boljih karakteristika). U priloženim katalozima, crtežima i drugoj pratećoj tehničkoj dokumentaciji, moraju jasno biti naznačene ponudene stavke, sa svim detaljima i da se na istima potvrde karakteristike ponudene stavke (ne prilagati uopštene kataloge u kojima nije jednoznačno navedeno koje parametre ima ponudena stavka). Tehnička dokumentacija koja ne upućuje jednoznačno na dati proizvod/uslugu neće biti razmatrana".

Takođe, u Prilogu 18 - Predmjer radova i roba propisano je da se za sve svjetiljke specificirane ovim predmjerom (TIPOVI OD 1-25) kao dokaz kvaliteta i ispunjenja zahtjeva navedenih u tehničkoj specifikaciji neophodno je da ponuđač uz ponudu dostavi, između ostalog, izvod iz kataloga, (tačke 2. i 2.8. Predmjera)

Uvidom u isti katalog se utvrđuje da ponudena svjetiljka ne zadovoljava sve tražene karakteristike iz tenderskog zahtjeva, odnosno iz istog se ne može utvrditi da ponudena svjetiljka sadrži zahtijevane karakteristike u dijelu:

- Svjetlosni izvor svjetiljke: Svjetlosni izvor svjetiljke moraju biti LED moduli sa visokoefikasnim diodama.
- Trajnost LED svjetlosnog izvora: mora biti a 100.000 sati, s tim da za 100.000 sati svjetlosni fluks ne opadne na manje od 90% od inicijalnog (L90).
- Otpornost na vibracije: Svjetiljka mora biti otporna na 3G ili 0.5G vibracije potvrđeno odgovarajućim testom.
- Kućište svjetiljke: obojeno elektrostatičkim postupkom bojom u prahu.
- Predspojni uređaj svjetiljke: Predspojni uređaj svjetiljke mora biti smješten unutar svjetiljke.

Dakle, izabrani ponuđač nije ponudu dostavio u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji niti je dokazao da ponudena oprema ima zahtijevane karakteristike, kao što nije dostavio ni traženi dokument, a što je bio izričiti zahtjev Ugovornog organa zbog čega ponuda izabranog ponuđača nikako nije mogla da bude ocijenjena prihvatljivom.

XIII Za svjetiljke LED TIP 17 ponudena je svjetiljka tipa HAPILED, kako je navedeno u dostavljenom Prilogu 18, strana ponude 30 i 31 ponude izabranog ponuđača, te je za istu na stranama 1401 i 1402 ponude, dostavljen izvod iz kataloga. Uvidom u izvod iz kataloga, vidimo da ponuđač nije zadovoljio tenderski zahtjev koji glasi: "15.3.7. Predlaže se da forma ponude prati poglavlja iz tenderske dokumentacije. Prilikom pripreme ponude potrebno je jasno napisati šta se nudi (jednoznačno navesti proizvođača, zemlju porijekla, vrstu i tip proizvoda i karakteristike koje pokazuju da je ponudena Stavka ono što se traži u tehničkoj specifikaciji ili njen ekvivalent istih ili boljih karakteristika). U priloženim katalozima, crtežima i drugoj pratećoj tehničkoj dokumentaciji, moraju jasno biti naznačene ponudene stavke, sa svim detaljima i da se na istima potvrde karakteristike ponudene stavke (ne prilagati uopštene kataloge u kojima nije jednoznačno navedeno koje parametre ima ponudena stavka). Tehnička dokumentacija koja ne upućuje jednoznačno na dati proizvod/uslugu neće biti razmatrana". Takođe, u Prilogu 18 - Predmjer radova i roba propisano je da se za sve svjetiljke specificirane ovim predmjerom (TIPOVI OD 1-25) kao dokaz kvaliteta i ispunjenja zahtjeva navedenih u tehničkoj specifikaciji neophodno je da ponuđač uz ponudu dostavi, između ostalog, izvod iz kataloga, (tačke 2. i 2.8. Predmjera)

Uvidom u dostavljeni katalog se utvrđuje da ponudena svjetiljka ne zadovoljava sve tražene karakteristike iz tenderskog zahtjeva, odnosno iz istog se ne može utvrditi da ponudena svjetiljka sadrži zahtijevane karakteristike u dijelu:

- Svjetlosni izvor svjetiljke: Svjetlosni izvor svjetiljke moraju biti LED moduli sa visokoefikasnim diodama.

- Trajnost LED svjetlosnog izvora: mora biti ž 100.000 sati, s tim da za 100.000 sati svjetlosni fluks ne opadne na manje od 90% od inicijalnog (L90).
- Kućište svjetiljke: obojeno elektrostatičkim postupkom bojom u prahu.
- Predspojni uređaj svjetiljke: Predspojni uređaj svjetiljke mora biti smješten unutar svjetiljke, Dakle, izabrani ponuđač nije ponudu dostavio u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji niti je dokazao da ponuđena oprema ima zahtijevane karakteristike, a što je bio izričiti zahtjev Ugovornog organa zbog čega ponuda izabranog ponuđača nikako nije mogla da bude ocijenjena prihvatljivom.

XIV Za svjetiljke LED TIP 18 ponuđena je svjetiljka tipa CALLA, navedeno u Prilogu 18, strana ponude 32, te je za istu na stranama 1421 i 1422 ponude, dostavljen izvod iz kataloga. Uvidom u izvod iz kataloga, vidimo da ponuđač nije zadovoljio tenderski zahtjev koji glasi: "15-37- Predlaže se da forma ponude prati poglavlja iz tenderske dokumentacije. Prilikom pripreme ponude potrebno je jasno napisati šta se nudi (jednoznačno navesti proizvođača, zemlju porijekla, vrstu i tip proizvoda i karakteristike koje pokazuju da je ponuđena Stavka ono što se traži u tehničkoj specifikaciji ili njen ekvivalent istih ili boljih karakteristika). U priloženim katalogima, crtežima i drugoj pratećoj tehničkoj dokumentaciji, moraju jasno biti naznačene ponuđene stavke, sa svim detaljima i da se na istima potvrde karakteristike ponuđene stavke (ne prilagati uopštene kataloge u kojima nije jednoznačno navedeno koje parametre ima ponuđena stavka). Tehnička dokumentacija koja ne upućuje jednoznačno na dati proizvod/uslugu neće biti razmatrana".

Takođe, u Prilogu 18 - Predmjer radova i roba propisano je da se za sve svjetiljke specificirane ovim predmjerom (TIPOVI OD 1-25) kao dokaz kvaliteta i ispunjenja zahtjeva navedenih u tehničkoj specifikaciji neophodno je da ponuđač uz ponudu dostavi, između ostalog, izvod iz kataloga. (tačke 2. i 2.8. Predmjera)

Uvidom u isti katalog se utvrđuje da ponuđena svjetiljka ne zadovoljava sve tražene karakteristike iz tenderskog zahtjeva, odnosno iz istog se ne može utvrditi da ponuđena svjetiljka sadrži zahtijevane karakteristike u dijelu:

- Svjetlosni izvor svjetiljke: Svjetlosni izvor svjetiljke moraju biti LED moduli sa visokoeфикаsnim diodama,

- Trajnost LED svjetlosnog izvora: mora biti > 100.000 sati, s tim da za 100.000 sati svjetlosni fluks ne opadne na manje od 90% od inicijalnog (L90).

- Kućište svjetiljke: obojeno elektrostatičkim postupkom bojom u prahu.

- Predspojni uređaj svjetiljke: Predspojni uređaj svjetiljke mora biti smješten unutar svjetiljke,

- Temperatura boje svjetlosti: Svjetiljka mora imati temperaturu boje svjetlosti: 3700~7 4300K (neutralno bijela) - U katalogu je navedeno 2700-4000K, dakle gornja granica je manja od zahtijevane 4300K te ne pokriva komplet traženi opseg, te ponuđena svjetiljka ne zadovoljava tražene karakteristike.

- Protektor svjetiljke: Mora biti izrađen od polikarbonata ili PMMA otpornog na UV zrake i atmosferske uticaje.

Dakle, izabrani ponuđač nije ponudu dostavio u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji niti je dokazao da ponuđena oprema ima zahtijevane karakteristike, a što je bio izričiti zahtjev Ugovornog organa zbog čega ponuda izabranog ponuđača nikako nije mogla da bude ocijenjena prihvatljivom.

XV Za svjetiljke LED TIP 19 ponuđena je svjetiljka tipa STYLAGE, navedeno u Prilogu 18, strana ponude 33, te je za istu na stranama 1441 i 1442 ponude izabranog ponuđača, dostavljen izvod iz kataloga. Uvidom u izvod iz kataloga, vidimo da ponuđač nije zadovoljio tenderski zahtjev koji glasi: "15.3.7. Predlaže se da forma ponude prati poglavlja iz tenderske dokumentacije. Prilikom pripreme ponude potrebno je jasno napisati šta se nudi (jednoznačno navesti proizvođača,

zemlju porijekla, vrstu i tip proizvoda i karakteristike koje pokazuju daje ponuđena Stavka ono što se traži u tehničkoj specifikaciji ili njen ekvivalent istih ili boljih karakteristika). U priloženim katalozima, crtežima i drugoj pratećoj tehničkoj dokumentaciji, moraju jasno biti naznačene ponuđene stavke, sa svim detaljima i da se na istima potvrde karakteristike ponuđene stavke (ne prilagati uopštene kataloge u kojima nije jednoznačno navedeno koje parametre ima ponuđena stavka). Tehnička dokumentacija koja ne upućuje jednoznačno na dati proizvod/uslugu neće biti razmatrana". Takođe, u Prilogu 18 - Predmjer radova i roba propisano je da se za sve svjetiljke specificirane ovim predmjerom (TIPOVI OD 1-25) kao dokaz kvaliteta i ispunjenja zahtjeva navedenih u tehničkoj specifikaciji neophodno je da ponuđač uz ponudu dostavi, između ostalog, izvod iz kataloga, (tačke 2. i 2.8. Predmjera) Uvidom u dostavljeni katalog se utvrđuje da ponuđena svjetiljka ne zadovoljava sve tražene karakteristike iz tenderskog zahtjeva, odnosno iz istog se ne može utvrditi da ponuđena svjetiljka sadrži zahtijevane karakteristike u dijelu:

- Svjetlosni izvor svjetiljke: Svjetlosni izvor svjetiljke moraju biti LED moduli sa visokoeфикаsnim diodama,
- Trajnost LED svjetlosnog izvora: mora biti ž 100.000 sati, s tim da za 100.000 sati svjetlosni fluks ne opadne na manje od 90% od inicijalnog (L90).
- Kućište svjetiljke: obojeno elektrostatičkim postupkom bojom u prahu.
- Predspojni uređaj svjetiljke: Predspojni uređaj svjetiljke mora biti smješten unutar svjetiljke.
- Temperatura boje svjetlosti: Svjetiljka mora imati temperaturu boje svjetlosti: 3700-4300K (neutralno bijela) - U katalogu je navedeno 2200-4000K, dakle gornja granica je manja od zahtijevane 4300K te ne pokriva komplet traženi opseg, što znači da ponuđena svjetiljka ne zadovoljava tražene karakteristike u ovom dijelu.

Dakle, izabrani ponuđač nije ponudu dostavio u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji niti je dokazao da ponuđena oprema ima zahtijevane karakteristike, a što je bio izričiti zahtjev Ugovornog organa zbog čega ponuda izabranog ponuđača nikako nije mogla da bude ocijenjena prihvatljivom.

XVI Za svjetiljke LED TIP 20 ponuđena je svjetiljka tipa ALBANY GEN2, navedeno u Prilogu 18, strana 33 ponude izabranog ponuđača, te je za istu na stranama 1464 i 1465 ponude, dostavljen izvod iz kataloga. Uvidom u izvod iz kataloga, vidimo da ponuđač nije zadovoljio tenderski zahtjev koji glasi: "15-3-7- Predlaže se da forma ponude prati poglavlja iz tenderske dokumentacije. Prilikom pripreme ponude potrebno je jasno napisati šta se nudi (jednoznačno navesti proizvođača, zemlju porijekla, vrstu i tip proizvoda i karakteristike koje pokazuju daje ponuđena Stavka ono što se traži u tehničkoj specifikaciji ili njen ekvivalent istih ili boljih karakteristika). U priloženim katalozima, crtežima i drugoj pratećoj tehničkoj dokumentaciji moraju jasno biti naznačene ponuđene stavke, sa svim detaljima i da se na istima potvrde karakteristike ponuđene stavke (ne prilagati uopštene kataloge u kojima nije jednoznačno navedeno koje parametre ima ponuđena stavka). Tehnička dokumentacija koja ne upućuje jednoznačno na dati proizvod/uslugu neće biti razmatrana". Takođe u tabeli zahtijevane dokumentacije jasno je da je izvod iz kataloga obavezna dokumentacija uz ponudu : Takođe, u Prilogu 18 - Predmjer radova i roba propisano je da se za sve svjetiljke specificirane ovim predmjerom (TIPOVI OD 1-25) kao dokaz kvaliteta i ispunjenja zahtjeva navedenih u tehničkoj specifikaciji neophodno je da ponuđač uz ponudu dostavi, između ostalog, izvod iz kataloga, (tačke 2. i 2.8. Predmjera)

Uvidom u isti katalog se utvrđuje da ponuđena svjetiljka ne zadovoljava sve tražene karakteristike iz tenderskog zahtjeva, odnosno iz istog se ne može utvrditi da ponuđena svjetiljka sadrži zahtijevane karakteristike u dijelu:

- Svjetlosni izvor svjetiljke: Svjetlosni izvor svjetiljke moraju biti LED moduli sa visokoeфикаsnim diodama,

- Trajnost LED svjetlosnog izvora: mora biti 2 100.000 sati, s tim da za 100.000 sati svjetlosni fluks ne opadne na manje od 90% od inicijalnog (L90).
- Kućište svjetiljke: obojeno elektrostatičkim postupkom bojom u prahu.
- Predspojni uređaj svjetiljke: Predspojni uređaj svjetiljke mora biti smješten unutar svjetiljke,
- Temperatura boje svjetlosti: Svjetiljka mora imati temperaturu boje svjetlosti: 3700-4300K (neutralno bijela) - U katalogu je navedeno 2200-4000K, dakle gornja granica je manja od zahtjevana 4300K te ne pokriva komplet traženi opseg, što znači da ponuđena svjetiljka ne zadovoljava tražene karakteristike u ovom dijelu.
- Protektor svjetiljke: Mora biti izrađen od duboko oblikovanog polikarbonata otpornog na UV zrake i atmosferske uticaje.

Dakle, izabrani ponuđač nije ponudu dostavio u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji niti je dokazao da ponuđena oprema ima zahtijevane karakteristike, a što je bio izričiti zahtjev Ugovornog organa zbog čega ponuda izabranog ponuđača nikako nije mogla da bude ocijenjena prihvatljivom.

XVII Za svjetiljke LED TIP 21 ponuđena je svjetiljka tipa ZELA, kako je navedeno u Prilogu 18, strana 34 ponude izabranog ponuđača, te je za istu na stranama 1479 i 1480 ponude, dostavljen izvod iz kataloga. Uvidom u izvod iz kataloga, vidimo da ponuđač nije zadovoljio tenderski zahtjev koji glasi: "15.3.7. Predlaže se da forma ponude prati poglavlja iz tenderske dokumentacije. Prilikom pripreme ponude potrebno je jasno napisati šta se nudi (jednoznačno navesti proizvođača, zemlju porijekla, vrstu i tip proizvoda i karakteristike koje pokazuju daje ponuđena Stavka ono što se traži u tehničkoj specifikaciji ili njen ekvivalent istih ili boljih karakteristika). V priloženim katalozima, crtežima i drugoj pratećoj tehničkoj dokumentaciji, moraju jasno biti naznačene ponudene stavke, sa svim detaljima i da se na istima potvrde karakteristike ponudene stavke (ne prilagati uopštene kataloge u kojima nije jednoznačno navedeno koje parametre ima ponuđena stavka). Tehnička dokumentacija koja ne upućuje jednoznačno na dati proizvod/uslugu neće biti razmatrana". Takođe, u Prilogu 18 - Predmjer radova i roba propisano je da se za sve svjetiljke specificirane ovim predmjerom (TIPOVI OD 1-25) kao dokaz kvaliteta i ispunjenja zahtjeva navedenih u tehničkoj specifikaciji neophodno je da ponuđač uz ponudu dostavi, između ostalog, izvod iz kataloga, (tačke 2. i 2.8. Predmjera) Uvidom u isti katalog se utvrđuje da ponuđena svjetiljka ne zadovoljava sve tražene karakteristike iz tenderskog zahtjeva, odnosno iz istog se ne može utvrditi da ponuđena svjetiljka sadrži zahtijevane karakteristike u dijelu:

- Svjetlosni izvor svjetiljke: Svjetlosni izvor svjetiljke moraju biti LED moduli sa visokoeфикаsnim diodama,
- Trajnost LED svjetlosnog izvora: mora biti 2 100.000 sati, s tim da za 100.000 sati svjetlosni fluks ne opadne na manje od 90% od inicijalnog (L90).
- Kućište svjetiljke: obojeno elektrostatičkim postupkom bojom u prahu.
- Predspojni uređaj svjetiljke: Predspojni uređaj svjetiljke mora biti smješten unutar svjetiljke,
- Temperatura boje svjetlosti: Svjetiljka mora imati temperaturu boje svjetlosti : 3700-4300K (neutralno bijela) - U katalogu je navedeno 3000-4000K, dakle gornja granica je manja od zahtjevana 4300K te ne pokriva komplet traženi opseg, što znači da ponuđena svjetiljka ne zadovoljava tražene karakteristike u ovom dijelu.
- Protektor svjetiljke: Mora biti izrađen od duboko oblikovanog polikarbonata otpornog na UV zrake i atmosferske uticaje.

Dakle, izabrani ponuđač nije ponudu dostavio u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji niti je dokazao da ponuđena oprema ima zahtijevane karakteristike, a što je bio izričiti zahtjev Ugovornog organa zbog čega ponuda izabranog ponuđača nikako nije mogla da bude ocijenjena prihvatljivom.

XVIII Za svjetiljke LED TIP 23 ponuđena je svjetiljka tipa NEOS GEN2 2, kako je navedeno u Prilogu 18, na 35. stranici ponude izabranog ponuđača, te je za istu na stranama 1507 i 1508 ponude, dostavljen izvod iz kataloga. Uvidom u izvod iz kataloga, vidimo da ponuđač nije zadovoljio tenderski zahtjev koji glasi: "15-3-7- Predlaže se da forma ponude prati poglavlja iz tenderske dokumentacije. Prilikom pripreme ponude potrebno je jasno napisati šta se nudi (jednoznačno navesti proizvođača, zemlju porjekla, vrstu i tip proizvoda i karakteristike koje pokazuju da je ponuđena Stavka ono što se traži u tehničkoj specifikaciji ili njen ekvivalent istih ili boljih karakteristika). U priloženim katalogima, crtežima i drugoj pratećoj tehničkoj dokumentaciji, moraju jasno biti naznačene ponuđene stavke, sa svim detaljima i da se na istima potvrde karakteristike ponuđene stavke (ne prilagati uopštene kataloge u kojima nije jednoznačno navedeno koje parametre ima ponuđena stavka). Tehnička dokumentacija koja ne upućuje jednoznačno na dati proizvod/uslugu neće biti razmatrana". Takođe, u Prilogu 18 - Predmjer radova i roba propisano je da se za sve svjetiljke specificirane ovim predmjerom (TIPOVI OD 1-25) kao dokaz kvaliteta i ispunjenja zahtjeva navedenih u tehničkoj specifikaciji neophodno je da ponuđač uz ponudu dostavi, između ostalog, izvod iz kataloga, (tačke 2. i 2.8. Predmjera) Prije svega, naglašavamo da se dostavljeni katalog, suprotno izričitom zahtjevu Ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji, odnosi na dva tipa svjetiljki NEOS GEN21 i NEOS GEN2 2. Ukoliko bi se ovako dostavljeni izvod iz kataloga i uzeo u razmatranje, uvidom u isti se ne može utvrditi da ponuđena svjetiljka zadovoljava sve tražene karakteristike iz tenderskog zahtjeva, i to u dijelu:

- Svjetlosni izvor svjetiljke: Svjetlosni izvor svjetiljke moraju biti LED moduli sa visokoefikasnim diodama.
 - Trajnost LED svjetlosnog izvora: mora biti 2 100.000 sati, s tim da za 100.000 sati svjetlosni fluks ne opadne na manje od 90% od inicijalnog (L90).
 - Kućište svjetiljke: obojeno elektrostatičkim postupkom bojom u prahu.
 - Snaga svjetiljke: Snaga svjetiljke ne može biti veća od 135W. - U katalogu je navedeno max. 143 W što je veće od maksimalne dovoljene po zahtjevu.
 - Predspojni uređaj svjetiljke: Predspojni uređaj svjetiljke mora biti smješten unutar svjetiljke.
- Dakle, izabrani ponuđač nije ponudu dostavio u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji niti je dokazao da ponuđena oprema ima zahtijevane karakteristike, a što je bio izričiti zahtjev Ugovornog organa zbog čega ponuda izabranog ponuđača nikako nije mogla da bude ocijenjena prihvatljivom.

XIX Za svjetiljke LED TIP 24 ponuđena je svjetiljka tipa OMNIFLOOD 3, a kako je navedeno u Prilogu 18, na 35. i 36. stranici ponude izabranog ponuđača, te je za istu na stranama 1522 i 1523 ponude, dostavljen izvod iz kataloga. Uvidom u izvod iz kataloga, vidimo da je ponuđač nije zadovoljio tenderski zahtjev koji glasi: "15-3-7- Predlaže se da forma ponude prati poglavlja iz tenderske dokumentacije. Prilikom pripreme ponude potrebno je jasno napisati šta se nudi (jednoznačno navesti proizvođača, zemlju porjekla, vrstu i tip proizvoda i karakteristike koje pokazuju da je ponuđena Stavka ono što se traži u tehničkoj specifikaciji ili njen ekvivalent istih ili boljih karakteristika). U priloženim katalogima, crtežima i drugoj pratećoj tehničkoj dokumentaciji, moraju jasno biti naznačene ponuđene stavke, sa svim detaljima i da se na istima potvrde karakteristike ponuđene stavke (ne prilagati uopštene kataloge u kojima nije jednoznačno navedeno koje parametre ima ponuđena stavka). Tehnička dokumentacija koja ne upućuje jednoznačno na dati proizvod/uslugu neće biti razmatrana". Takođe, u Prilogu 18 - Predmjer radova i roba propisano je da se za sve svjetiljke specificirane ovim predmjerom (TIPOVI OD 1-25) kao dokaz kvaliteta i ispunjenja zahtjeva navedenih u tehničkoj specifikaciji neophodno je da ponuđač uz ponudu dostavi, između ostalog, izvod iz kataloga, (tačke 2. i 2.8. Predmjera) Dakle, izabrani ponuđač je, suprotno zahtjevu ugovornog organa, priložio grupni katalog, koji se odnosi na dva

tipa OMNIFLOOD 1 i OMNIFLOOD 3. Ukoliko bi se ovako dostavljeni izvod iz kataloga i uzeo u razmatranje, uvidom u isti se ne može utvrditi da ponuđena svjetiljka zadovoljava sve tražene karakteristike iz tenderskog zahtjeva, i to u dijelu:

- Svjetlosni izvor svjetiljke: Svjetlosni izvor svjetiljke moraju biti LED moduli sa visokoefikasnim diodama,
- Trajnost LED svjetlosnog izvora: mora biti 2 100.000 sati, s tim da za 100.000 sati svjetlosni fluks ne opadne na manje od 90% od inicijalnog (L90).
- Kućište svjetiljke: obojeno elektrostatičkim postupkom bojom u prahu.
- Snaga svjetiljke: Snaga svjetiljke ne može biti veća od 210W. - U katalogu je navedeno max. 224W što je veće od maksimalne dovoljene po zahtjevu.
- Temperatura boje svjetlosti: Svjetiljka mora imati temperaturu boje svjetlosti : 3700-4300K (neutralno bijela) - U katalogu je navedeno 3000-4000!^ dakle gornja granica je manja od zahtjevanog 4300K te ne pokriva komplet traženi opseg, što znači da ponuđena svjetiljka ne zadovoljava tražene karakteristike u ovom dijelu.
- Predspojni uređaj svjetiljke: Predspojni uređaj svjetiljke mora biti smješten unutar svjetiljke, da omogućava korištenje LED svjetlosnog izvora i da ima mogućnost autonomnog dimovanja u više koraka. - U katalogu je vidljivo da je regulacija svjetla moguća jedino preko daljinskog upravljanja ne i autonomno kako je bio zahtjev.

Dakle, izabrani ponuđač nije ponudu dostavio u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji niti je dokazao da ponuđena oprema ima zahtijevane karakteristike, a što je bio izričiti zahtjev Ugovornog organa zbog čega ponuda izabranog ponuđača nikako nije mogla da bude ocijenjena prihvatljivom.

XX U ponudi izabranog ponuđača, za stavku „Isporuka i montaža - MULTIFUNKCIONALNOG STUBA OPREMLJENOG SA LED SVJETLOSNI MODULOM 360, WIFI PRISTUPNOM TAČKOM I CCTV KAMEROM - TIP 25", ponuđen je stub tipa SHUFFLE MULTIFUNKCIONALNI STUB OPREMLJEN SA LED SVJETLOSNI MODULOM , 360, WIFI PRISTUPNOM TAČKOM I CCTV KAMEROM (LED svjetlosni modul : SHUFFLE 360 LGT WLAN GEN 2 5393 PC Smooth Fiat Cylindrical 20 LEDs@70mA WW 730 230V)Your text here 35, a što se utvrđuje u Prilogu 18, dostavljeno na strani 38. ponude izabranog ponuđača. U tački 15.3.7. se navodi: "15.3.7. Predlaže se da forma ponude prati poglavlja iz tenderske dokumentacije. Prilikom pripreme ponude potrebno je jasno napisati šta se nudi (jednoznačno navesti proizvođača, zemlju porijekla, vrstu i tip proizvoda i karakteristike koje pokazuju daje ponuđena Stavka ono što se traži u tehničkoj specifikaciji ili rgen ekvivalent istih ili boljih karakteristika). U priloženim katalogima, crtežima i drugoj pratećoj tehničkoj dokumentaciji, moraju jasno biti naznačene ponuđene stavke, sa svim detaljima i da se na istima potvrde karakteristike ponuđene stavke (ne prilagati uopštene kataloge u kojima nije jednoznačno navedeno koje parametre ima ponuđena stavka). Tehnička dokumentacija koja ne upućuje jednoznačno na dati proizvod/uslugu neće biti razmatrana". U ponudi izabranog ponuđača:

- nije napisan jasno tip multifunkcionalnog stuba koji se nudi, oznaka ponuđenog tipa sa strane 38 ponude, SHUFFLE MULTIFUNKCIONALNI STUB OPREMLJEN SA LED SVJETLOSNI MODULOM 360, WIFI PRISTUPNOM TAČKOM I CCTV KAMEROM (LED svjetlosni modul: SHUFFLE 360 LGT WLAN GEN2 5393 PC Smooth Fiat Cylindrical 20 LEDs@700mA WW 730 230V)Your text here 35, se ne poklapa se ni sa jednim priloženim dokumentom za ovu stavku na stranama ponude od 1524 pa do 1548, odnosno ne određuje jednoznačno tip proizvoda. Ponuđač je čak dodao u tip ponuđenog stuba besmisleni rečenicu „Your text here 35".
- nije naveden proizvođač stuba na strani 38 ponude,
- nije navedena zemlja porijekla stuba na strani 38 ponude.

U prilog činjenici da se radi o veoma nejasnoj ponudi u ovom dijelu (pored činjenice da ne ispunjava zahtjev za jednoznačnim navođenjem proizvođača, zemlje porijekla, vrsti i tipu proizvoda i karakteristika koje pokazuju da je ponuđena stavka ono što se traži u tehničkoj specifikaciji ili njen ekvivalent istih ili boljih karakteristika..."), govori i dokument dostavljen na strani 1527 ponude izabranog ponuđača, gdje se prilaže test report za svjetiljku tipa SHUFFLE 360 LGT WLAN GEN2, dakle sličan naziv sa nazivom stuba. Čak se u zaglavlju navodi da se radi o dokumentu Opis svjetiljke/ TIP 25, i kao se TIP 25 odnosi na komplet multifunkcionalni stub u sklopu koga ima i svjetiljka, WIFT modul, CCVT kamera, a ne samo svjetiljka, dakle nastala je totalna konfuzija u priloženoj dokumentaciji. Dalje na strani 1540-1548 ponude dostavlja katalog za stub oznake SHUFFLE 360 LGTWLAN GEN2, dakle sad se opet stub označava ovom oznakom kao i svjetiljka sa strane 1527. Iz navedenog jasno proizlazi da ponuda izabranog ponuđača nije u skladu sa tenderskim zahtjevima, nije jasno navedena oznaka, tip, proizvođač multifunkcionalnog tipa pa se postavlja pitanje šta bi izabrani ponuđač isporučio Ugovornom organu u slučaju zaključenja ugovora.

XXI Za stavku B.1 ISPORUKA I MONTAŽA SISTEMA ZA BEŽIČNO UPRAVLJANJE I NADZOR LED SVJETILJKE JAVNOG OSVJETLJENJA ponuđen je sistem Schreder EXEDRA, kako je navedeno u Prilogu 18, strana 39 ponude izabranog ponuđača. Međutim, i u ovom dijelu izostavljeno je potpuno naznačavanje ponuđene opreme, jer je u tenderskoj dokumentaciji jasno navedeno: 15-3-7- Predlaže se da forma ponude prati poglavlja iz tenderske dokumentacije. Prilikom pripreme ponude potrebno je jasno napisati šta se nudi (jednoznačno navesti proizvođača, zemlju porijekla, vrstu i tip proizvoda i karakteristike koje pokazuju daje ponuđena Stavka ono što se traži u tehničkoj specifikaciji ili njen ekvivalent istih ili boljih karakteristika). U priloženim katalozima, crtežima i drugoj pratećoj tehničkoj dokumentaciji, moraju jasno biti naznačene ponuđene stavke, sa svim detaljima i da se na istima potvrde karakteristike ponuđene stavke (ne prilagati uopštene kataloge u kojima nije jednoznačno navedeno koje parametre ima ponuđena stavka). Tehnička dokumentacija koja ne upućuje jednoznačno na dati proizvod/uslugu neće biti razmatrana". Uvidom u ostalu dokumentaciju za ponuđeni sistem, od strane 1561 pa do 1571, jasno je da je na 39. strani ponude izabranog ponuđača samo djelimično napisano šta se nudi. Izostavljeni su proizvođač sistema, tačna verzija sistema te zemlja porijekla. Uvidom u sertifikate IEC 27001 na strani 1564 ponude, utvrđuje se daje isti izdat za platformu Schreder EXEDRA, verzija 2.0 od 18/02/2024. Što dalje dovodi do zaključka da sistem Schreder EXEDRA ima više verzija, sigurno verziju 1.0, a ponuđač nije naveo koju verziju sistema nudi, što mu ostavlja mogućnost nudi alternativnih ponuda, a što je izričito onemogućeno u predmetnom postupku javne nabavke.

XXII U ponudi izabranog ponuđača je za stavku E.3 Isporuka, ugradnja i puštanje u rad punjača za električna vozila, ponuđen tip C501P60CC5CSD2, proizvođača Kempower (strana 46. ponude). Uvidom u dostavljenu Izjavu proizvođača na strani 1581 ponude uočava se da je navedeno da su dimenzije ponuđenog tipa punjača za električna vozila: 650 x 2350 x 825 mm ±10%.

Dakle, nisu unesene precizne dimenzije uređaja, kao što je nije naznačeno ni porijeklo navedene opreme, nego je samo u izjavi prepisan tenderski zahtjev, što je suprotno zahtjevu Ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji da ponuđač u ponudi mora jasno navesti karakteristike uređaja koji nudi, što znači i tačne dimenzije, a i u samoj tački 15.3.7. je propisano: "...jednoznačno navesti proizvođača, zemlju porijekla, vrstu i tip proizvoda i karakteristike koje pokazuju daje ponuđena stavka ono što se traži u tehničkoj specifikaciji ili njen ekvivalent istih ili boljih karakteristika). U priloženim katalozima, crtežima i drugoj pratećoj tehničkoj dokumentaciji, moraju jasno biti naznačene ponuđene stavke, sa svim detaljima i da se na istima potvrde karakteristike ponuđene stavke..." U prilog činjenice o nepravilnosti, odnosno neprihvatljivosti ponude izabranog ponuđača u ovom dijelu, odnosno da nisu jednoznačno određene karakteristike u pogledu dimenzije

ponuđenog punjača, govori i izvod iz kataloga, dostavljen na strani 1590 ponude izabranog ponuđača, uvidom u koje se utvrđuje da su dimenzije punjača C5011310x2198x870 mm. Ako uporedimo ovu vrijednost iz kataloga ponuđenog punjača sa tenderskim zahtjevom, vidimo da se dimenzije daleko razlikuju i da odstupaju od dozvoljene tolerancije $\pm 10\%$. Kada je u pitanju vjerodostojnost izjava proizvođača, potrebno je ukazati i na činjenicu da se u istoj na strani 1581 ponude i izjavi na strani 1593 ponude navodi: „Navedeno potvrđujem pečatom i potpisom ovlaštene osobe.“ Uvidom u dokument ne može se tačno utvrditi postojanje pečata niti da li je dokument svojeručno potpisan od strane ovlaštenog lica.

XXIII U izjavi dostavljenoj na stranici 1628 ponude izabranog ponuđača, kojom bi trebala da se potvrdi usklađenost ponuđenog uređaja razvodnog dijela mjerno razvodnog ormara sa svom potrebnom pripadajućom opremom se navodi da je ponuđač ponudio uređaj sljedećih karakteristika i funkcionalnosti, između ostalog: "Otpornost uređaja na uticaj okoline, temperaturno područje rada -40°C do $+55^{\circ}\text{C}$, treba da je potvrđeno sertifikatom izdatim od sertifikacionog tijela koje je akreditovano prema zahtjevima standarda (BAS ENISO/IEC ili ISO/IEC) 17065 ili ekvivalentno za sertifikaciju klimatskih uticaja prema standardu (BAS EN ili EN ili IEC) 60068-2-1:2008 ili ekvivalentno, standardu (BAS EN ili EN ili IEC) 60068-2-2:2008 ili ekvivalentno." Dakle, u navedenoj izjavi je samo prepisan zahtjev iz tenderske dokumentacije ali nije uopšte jasno koje karakteristike ima ponuđeni uređaj, da li uređaj koji bi trebalo da bude sertifikovan ili jeste sertifikovan, dalje ne zna se da li je sertifikovan uređaj prema standardu IEC 17065 ili ekvivalentno, IEC 60068-2-1:2008 ili ekvivalentno, IEC 60068-2-2:2008 ili ekvivalentno. U ponuđenim karakteristikama jasno se mora ukazati koji je sertifikat primjenjen, bez riječi ili ekvivalentno. I iz ovog navoda je potpuno jasno da ponuda izabranog ponuđača nije pravilna i prihvatljiva.

XXIV U Prilogu 18 - Predmjer radova i roba je propisano: "2. Za sve svjetiljke specificirane ovim predmjerom (TIPOVI OD 1-25) kao dokaz kvaliteta i ispunjenja zahtjeva navedenih u tehničkoj specifikaciji neophodno je da Ponuđač uz ponudu dostavi sljedeću dokumentaciju:... 2.7. Tehnički list ili tehnički opis svjetiljke Tehnički list ili tehnički opis svjetiljke u kojem su navedene sve karakteristike zahtjevano u ovom predmjeru. NAPOMENA: Tehnički list ili tehnički opis svjetiljke mora biti ovjeren od strane proizvođača svjetiljke ili od strane onog ko je autorizovan ili ovlašten ili opunomoćen od proizvođača da može da vrši ovjeru (u tom slučaju je neophodno dostaviti autorizaciju ili ovlaštenje ili punomoćje)...".

Uvidom u priloženu katalošku dokumentaciju, licence, tipske izvještaje i sertifikate za ponuđene svjetiljke utvrđuje se da su proizvođači ponuđenih svjetiljki:

- Schreder SA - Portugal
- Schreder SA - Španija
- Schreder SA - Belgija
- Schreder SA - Ukrajina

Međutim, svi priloženi tehnički listovi svjetiljki izdati su od strane firme Minel-Schreder d.o.o. Beograd, koja nije proizvođač nijedne od ponuđenih svjetiljki za TIP 1 do 25.

Kako Minel-Schreder d.o.o. Beograd nije proizvođač ponuđenih svjetiljki, po zahtjevu iz tenderske dokumentacije, ponuđač je bio u obavezi dostaviti dokaz da je Minel-Schreder d.o.o. Beograd ovlašten od strane proizvođača svjetiljki i to Schreder SA - Portugal, Schreder SA - Španija, Schreder SA - Belgija i Schreder SA - Ukrajina da može da vrši ovjeru, što isti nije učinio. I ovaj navod nesumnjivo dovodi u pitanje valjanost ponude izabranog ponuđača.

XXV U tački 12. tenderske dokumentacije, Ugovorni organ propisuje: "12. Zahtijevani garantni rok Zahtijevani garantni rok za LED svjetiljke iznosi minimalno 180 (stoosamdeset) mjeseci, za radove iznosi minimalno 60 (šezdeset) mjeseci iza drugu opremu iznosi minimalno 24

(dvadesetčetiri) mjeseca, od dana predaje sistema javne rasvjete u rad - tehničkog prijema radova. Izvođač snosi odgovornost za sve manjkavosti, odnosno nedostatke vezano za isporučenu robu, koji se mogu javiti ili nastati tokom garantnog perioda, pod uslovom da se roba koristi i održava u skladu sa preporukama Izvođača i proizvođača predmetne robe. Ugovorni organ mora odmah, pismenim putem, obavijestiti Izvođača u vezi bilo kakvih reklamacija zahtjeva po osnovu ugovorenog garantnog roka. Izvođač je dužan, da izvrši popravku ili izmjenu robe/opreme koja je predmet reklamacije novom, o svom trošku najkasnije 72 sata od prijema obavještenja o nedostacima ili oštećenju. Ako Izvođač, po dostavljenom obavještenju, ne otkloni nedostatke, Ugovorni organ ima pravo da sam otkloni nedostatke ili da angažuje treće osobe koje će taj nedostatak otkloniti, na rizik i o trošku Izvođača. Garantni rok za robu koja nije mogla koristiti zbog popravke, greške ili oštećenja će se produžiti za period jednak periodu tokom kojeg se predmetna roba nije mogla koristiti zbog popravke, greške ili oštećenja." Na stranicama 1632 i 1633 ponude izabranog ponuđača je dostavljena garancija proizvođača Minel-Schreder koja nije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Tenderski zahtjev glasi: U svojoj garanciji proizvođača izjavljuje na strani 1632 ponude, da je garancija na ponudene svjetiljke 5 godina od datuma fakture (što nije u skladu sa TD). Dalje na strani 1633 istog dokumenta se navodi da je garancija 180 mjeseci od dana predaje sistema javne rasvjete u rad - tehničkog prijema radova. Dakle, početak trajanja garancije nije jednoznačno određen, u istom dokumentu pominju se dva različita uslova odnosno početak trajanja garancije. Takođe, na istoj strani izjave (strana ponude 1633), navodi se da je garancija važeća samo u slučaju ako su ispoštovani uslovi:

- Schreder Opsti uslovi prodaje grupe,
- Standardna garancija za proizvode kompanije Schreder i
- Schreder Opsta uputstva za rukovanje."

Dakle, u izjavi proizvođač postavlja svoje uslove pod kojim važi garancija, a ne da se prilagođava zahtjevu iz Tenderske dokumentacije koju je Ugovorni organ propisao. Postavlja se pitanje šta u slučaju da ako ne budu npr. zadovoljeni Schreder Opsti uslovi prodaje grupe, koji recimo mogu se promijeniti u momentu potpisivanja ugovora? Ugovorni organ mora da prihvati uslove garancije na način kako je ponuđač ponudio, a ne kako sam Ugovorni organ zahtijeva? Ovo bi značilo da i Ugovorni organ i ostali ponuđači moraju da čitaju dokumente koji nisu sastavni dio ponude, jer nisu priloženi. Navod da su dokumenti javno dostupni na internet stranici, su besmisleni jer se radi o podacima koji se u svakom momentu mogu mijenjati. Imajući u vidu navedeno, smatramo da je ponuda izabranog ponuđača i u ovom dijelu neprihvatljiva.

U svom izjašnjenju na žalbu žalitelja EL PROMET d.o.o. ugovorni organ tvrdi sljedeće:

➤ U tenderskoj dokumentaciji je traženo da ponuđač dostavi potvrdu ili garanciju banke da raspolaže sa minimalno 15.000.000,00 KM. Potvrda ili garancije može da se odnosi na sredstva na računu ponuđača, odobrene kreditne linije ih kredite a koje ponuđač ukoliko bude izabran za izvođača može koristiti za izvršenje ugovora. Dakle, izdavalac dokaza o tome, kojeg ponuđač treba dostaviti u ponudi je banka sa kojom je ponuđač u poslovnim odnosima, a što žalilac sada osporava kada navodi : „Tenderskom dokumentacijom nije propisano da potvrdu izdaje banka, već samo za garanciju kao drugi alternativni dokaz". Ako je žalocu odredba tenderske dokumentacije bila nejasna, u smislu ko izdaje ovaj dokaz, imao je mogućnost da zatraži pojašnjenje tenderske dokumentacije, što je propustio. Žalilac je propustio podnijeti žalbu protiv tendeske dokumentacije, u dijelu gdje je propisan dokaz za ovaj uslov. U ovom dijelu žalba je kontradiktorna njegovoj ponudi. U ponudi je žalilac dostavio, popunio i potpisao obrazac za ponudu (prilog 2) strane ponude 005-007, gdje stoji „U skladu sa sadržajem i zahtjevima tenderske dokumentacije broj 15-404-54/24 od 14.03.2025. godine, ovom izjavom prihvatamo njene odredbe u cjelosti, bez ikakvih

rezervi ili ograničenja". U žalbi od 21.10.2025. godine on osporava i relativizuje odredbe tenderske dokumentaciju, koje je dostavljanjem ponude od 14.07.2025. godine prihvatio u cjelosti i bez ograničenja. Žalilac nije ispunio ovaj uslov za kvalifikaciju jer nije dostavio dokaz koji je tražen u tenderskoj dokumentaciji, potvrdu ili garanciju banke da raspolaže sa najmanje 15.000.000,00 KM.

➤ Žalilac netačno citira sadržaj tenderske dokumentacije u tački 14.2.1 pod a1) i a2). U tački a1) je propisano : Da je ugovorio i izvršio najmanje 5 (pet) ugovora primjenom mjera uštede energije, u prethodnih pet godina od objavljivanja obavještenja o nabavci, sa Predmetom istim ili sličnim kao što je predmet nabavke, tj. zamjena ili rekonstrukcija ih unapređenje ili održavanje javne rasvjete sa energetske efikasnim rasvjetnim tijelima - LED svjetiljkanu, u kojima je obuhvat pojedinačnog projekta najmanje 2.000 LED svjetiljki, a barem jedan projekat sa obuhvatom najmanje 10.000 svjetiljki. Fizički obim poslova treba da se odnosi na najmanje 5 (pet) ugovora o nabavci, isporuci i montaži javne LED rasvjete (LED svjetiljki) kao isti, ili nabavci ili isporuci ili montaži javne LED rasvjete (LED svjetiljki) kao sličnim. U tački a2) je propisano : Da je ugovorio i izvršio najmanje 5 ugovora primjenom mjera uštede energije, u prethodnih pet godina od objavljivanja obavještenja o nabavci, predmetom istim ili sličnim kao što je predmet nabavke, tj. zamjena ili rekonstrukcija ili racionalizacija ili unapređenje ili održavanje javne rasvjete sa energetske efikasnim rasvjetnim tijelima - LED svjetiljkama, uz primjenu LED svjetiljki sa kontrolerima za daljinsko upravljanje i nadzor, u kojima je obuhvat pojedinačnog projekta najmanje 50 LED sa kontrolerima za daljinsko upravljanje i nadzor, a barem jedan projekat sa obuhvatom najmanje 100 LED svjetiljki sa kontrolerima za daljinsko upravljanje i nadzor. Fizički obim poslova treba da se odnosi na najmanje 5 (pet) ugovora o nabavci, isporuci i montaži javne LED rasvjete (LED svjetiljki sa kontrolerima za daljinsko upravljanje i nadzor) kao isti, ili nabavci ih isporuci ili montaži javne LED rasvjete (LED svjetiljki sa kontrolerima za daljinsko upravljanje i nadzor) kao sličnim.

Dakle, nije tačna tvrdnja iznesena u žalbi kako je ugovorni organ tražio uspješno iskustvo u realizaciji 5 ugovora, već je tražio uspješno iskustvo u realizaciji 5+5 ugovora. Žalilac je ponudi dostavio 3 (tri) potvrde druge ugovorne strane kao dokaz da ispunjava uslov propisan u tački 14.2.1 pod a1) tenderske dokumentacije, a traženo je uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 5 ugovora, odnosno dostavljanje 5 potvrda. Žalilac je ponudi dostavio 4 (četiri) potvrde druge ugovorne strane kao dokaz da ispunjava uslov propisan u tački 14.2.1 pod a2) tenderske dokumentacije, a traženo je uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 5 ugovora, odnosno dostavljanje 5 potvrda. Iz navedenog je očigledno da žalilac nije ispunio uslov za kvalifikaciju, jer nije dostavio dovoljan broj potvrda druge ugovorne strane. Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 14.2.1 al) i a2) propisao da na potvrdi druge ugovorne strane mora biti upisan podatak o broju zamjenjenih led svjetiljki i led svjetiljki sa kontrolerima. Niti na jednoj od potvrda druge ugovorne strane nije upisan podatak o broju zamjenjenih led svjetiljki i led svjetiljki sa kontrolerima. Žalilac nije tražio pojašnjenje tenderske dokumentacije ruti je podnio žalbu protiv tenderske dokumentacije, u dijelu gdje se pominje šta sve potvrda treba da sadrži, pa je njegovo obrazlaganje zašto na potvrdama nema ovih podataka neargumentovano i neblagovremeno izneseno. Dostavljanjem ponude, žalilac je prihvatio odredbe tenderske dokumentacije u cjelosti i bez ograničenja, koju ovim navodom pokušava da relativizuje i osporava.

➤ Žalilac dalje navodi da je njegova ponuda neosnovano ocjenjena kao neprihvatljiva, jer je dokazao da ispunjava uslove za kvalifikaciju iz tačke 14.2.1. pod b). U toj tački tenderske dokumentacije je traženo da posjeduje licencu za izvođenje radova na objektima za koje građevinsku dozvolu izdaje organ jedinice lokalne samouprave i to dijela elektrofaze, instalacije jake struje i elektroenergetskih postrojenja, da posjeduje licencu za građenje, odnosno izvođenje radova na objektima za koje građevinsku dozvolu izdaje organ jedinice lokalne samouprave i to

građevinskih radova na objektima niskogradnje, da posjeduje licencu za izradu tehničke dokumentacije za objekte za koje građevinsku dozvolu izdaje organ jedinice lokalne samouprave i to dijela elektrofaze, instalacije jake struje i elektroenergetskih postrojenja, da posjeduje licencu za izradu tehničke dokumentacije za objekte za koje građevinsku dozvolu izdaje organ jedinice lokalne samouprave i to dijela elektrofaze, instalacije slabe struje, telekomunikacija i automatike, da posjeduje autorizaciju proizvođača da može da ponudi, isporuči, ugradi i održava njegove LED svjetiljke za predmetnu nabavku sa tačno navedenim ponuđenim modelima, da posjeduje potvrdu proizvođača ponuđenih LED svjetiljki o lokaciji fabrike i mogućnosti kontrole proizvodnje poručenih svjetiljki od strane ovlašćenih predstavnika Ugovornog organa Kao dokaz da ispunjavaju ovaj uslov ponuđači su bili u obavezi dostaviti kopije rješenja i licenci. Žalilac nije dostavio u ponudi kopiju niti jedne licence ili rješenja, a svoj propust pravda time da nije bio u obavezi dostaviti tražene dokaze. Navodi da prema stavu Agencije za javne nabavke BiH posjedovanje licenci ne može biti kvalifikacioni uslov, nego je dostavljanje istih uslov za zaključenje ugovora. Žalilac je popunio, potpisao i u ponudi dostavio obrazac za ponudu (prilog 2) strane; ponude 005-007 gdje stoji „U skladu sa sadržajem i zahtjevima tenderske dokumentacije broj 15-404-54/24 od 14.03.2025 godine, ovom izjavom prihvatamo njene odredbe u cjelosti, bez ikakvih rezervi ih ograničenja". Dakle, prilikom dostavljanja ponude žalilac je prihvatio sve odredbe tenderske dokumentacije u cjelini i bez ograničenja, a sada to sam žalilac osporava i relativizuje, kada navodi da nije bio u obavezi dostaviti kopije rješenja i licenci. Žalilac nije tražio pojašnjenje tenderske dokumentacije niti je podnio žalbu protiv tenderske dokumentacije. Žalitelj osporava ocjenu ugovornog organa da je njegova ponuda neprihvatljiva jer nije dostavio autorizaciju proizvođača da može da ponudi, isporuči, ugradi i održava njegove LED svjetiljke za predmetnu nabavku sa tačno navedenim ponuđenim modelima, da posjeduje potvrdu proizvođača ponuđenih LED svjetiljki o lokaciji fabrike i mogućnosti kontrole proizvodnje poručenih svjetiljki od strane ovlašćenih predstavnika Ugovornog organa. Umjesto dokaza koji je tražen u tenderskoj dokumentaciji (dokaz izdat od proizvođača svjetiljki), žalilac je dostavio vlastitu izjavu koja nije predviđena kao dokaz u tenderskoj dokumentaciji. Žalilac nije tražio pojašnjenje tenderske dokumentacije niti je podnio žalbu protiv tenderske dokumentacije. Prilikom dostavljanja ponude žalilac je prihvatio sve odredbe tenderske dokumentacije u cjelini i bez ograničenja, a sada to osporava i relativizuje. Na kraju ovo žalbenog navoda, žalilac ističe da je „ponuđač ujedno i proizvođač ponuđenog sistema". I u ovom dijelu je žalba kontradiktorna ponudi, jer u izjavi na koju se žalilac poziva na strani 163 navodi da se svjetiljke proizvode u NR Kini, a u žalbi ističe da je žalilac/ponuđač „proizvođač ponuđenog sistema".

➤ Žalilac osporava ocjenu ugovornog organa o tome daje njegova ponuda neprihvatljiva, jer nije ispunio uslov za kvalifikaciju iz račke 14.2.1. c), pa navodi da „ugovorni organ ni u jednoj odredbi TD nije onemogućio ponuđače da za više pozicija imenuju, odnosno angažuju jedno lice koje ispunjava više postavljenih zahtjeva". Ovim što je napisao žalilac nije oklonio ocjenu ugovornog organa o tome da nije ispunio ovaj uslov za kvalifikaciju. Žalilac nevjesto izbjegava dati odgovor, odnosno pobiti ocjenu ugovornog organa da nije ispunio ovaj uslov za kvalifikaciju. Po pitanju ovog uslova za kvalifikaciju, ugovorni organ je utvrdio da ponuđač „EL PROMET" d.o.o. Banjaluka nije dostavio u ponudi dokaz o tome da će imati na raspolaganju (između ostalih radnika) diplomiranog inženjera elektrotehnike - smjer komunikacije sa licencom odgovornog izvođača radova i uvjerenjem o položenom stručnom ispitu sa najmanje 5 godina iskustva i sa potvrdom od proizvođača ponuđenog sistema za bežično upravljanje i nadzor led svjetiljki javnog osvjetljenja o obučenosti za implementaciju istog. Žalilac u tekstu žalbe se ne osvrće na ocjenu ugovornog organa da u ponudi nije dostavio dokaz za navedenog diplomiranog inženjera, iz čega proizilazi daje saglasan sa ocjenom ugovornog organa o tome da nije ispunio ovaj uslov za

kvalifikaciju, što dovodi u pitanje njegovu aktivnu legitimaciju za vođenje postupka pravne zaštite. Ako žalilac smatra daje ispunio ovaj uslov za kvalifikaciju, odnosno daje dokazao da će imati na raspolaganju za izvršenje ugovora navedenog diplomiranog inženjera elektrotehnike smijer komunikacije, onda je u žalbi propustio navesti redni broj stranice iz ponude gdje se nalazi ovjerena fotokopija njegove diplome.

➤ Žalilac osporava ocjenu ugovornog organa o tome daje njegova ponuda neprihvatljiva, jer nije ispunio uslov za kvalifikaciju iz tačke 14.2.1. d), pa paušalno navodi da je ocjena ugovornog organa nepravilna i da je u ponudi dokazao da će imati na raspolaganju traženu tehničku opremu i mašme. Pri tome žalilac ne navodi bilo kakve argumente kojima pobija ocjenu ugovornog organa. Primjera radi, navešćemo daje u tenderskoj dokumentaciji traženo da ponuđač dokaže da će imati na raspolaganju 11 autodizalica sa korpom, od čega 10 korpi visine podizanja platforme najmanje 12 metara, a 1 korpa visine podizanja platforme minimalne visine 22 metra. Žalitelj je u ponudi dostavio upotrebnu dozvolu za jednu autokorpu, ali za koju nije dostavio saobraćajnu dozvolu za vozilo na koje je montirana. Iz ovog proizilazi da žalilac nije dostavio dokaz da će imati na raspolaganju niti jednu auto dizalicu sa korpom, a traženo je da dostavi dokaz za 11 autodizalica. Ako ponuđač koji je dostavio takvu ponudu nije zadovoljan ocjenom ugovornog organa da nije ispunio uslov za kvalifikaciju, pa podnese zatou protiv odluke, onda u žalbi mora pobiti nalaz i ocjenu ugovornog organa i napisati taksativno redne brojeve strana ponude gdje se navodno nalaze (skriveni) dokazi o tome da će imati na raspolaganju 11 autodizalica sa korpom. Ovako napisana žalba, ili bolje rečeno žalba sa ovakvim propustima, nije podnesena u skladu s članom 105. Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano da mora da sadrži opis činjeničnog opis povrede zakona ili podzakonskog akta i obrazloženje, koje u predmetnoj žalbi nedostaje. Isto tako i za ostalu mehanizaciju koja je tražena pod tačkom 14.2.1. d), žalilac nije dostavio dokaz u ponudi. niti je u žalbi naveo argumente u kojima pobija nalaz i ocjenu ugovornog organa. Žalilac paušalno navodi da je dostavio dokaze da posjeduje 4 vozila sa 7 sjedećih mjesta, ali pri tome ne navodi redni broj strane iz ponude gdje se ta vozila nalaze. U ponudi žalitelja je na strani 319, dostavljena saobraćajna dozvola za vozilo koje ima 7 sjedećih mjesta. To je jedino vozilo sa 7 sjedećih mjesta u ponudi žalioca. U tenderskoj dokumentaciji je traženo da ponuđač dokaže da će imati na raspolaganju 4 vozila sa 7 sjedećih mjesta. Žalilac nije naveo redne brojeve strana ponude gdje se nalaze saobraćajne dozvole za navodno ostala 3 vozila sa 7 sjedećih mjesta.

➤ Žalilac osporava ocjenu ugovornog organa daje njegova ponuda neprihvatljiva jer nije dostavio dokaz o posjedovanju uređaja za mjerenje osvjetljenosti. Žalbeni navod je neosnovan, jer žalilac u ponudi nije dostavio dokaz o posjedovanju uređaja za mjerenje osvjetljenosti, a u tekstu žalbe je propustio navesti redni broj strane iz ponude gdje se navodno nalazi dokaz o tome da posjeduje.

➤ Žalilac osporava ocjenu ugovornog organa o tome da je njegova ponuda neprihvatljiva, jer nije ispunio uslov za kvalifikaciju iz tačke 14.2.1. f), pa paušalno navodi da je ocjena ugovornog organa nepravila i da je u ponudi dostavio važeći ISO standard proizvođača ZGSM. Dalje navodi da se na zvaničnoj veb stranici akreditacijskog tijela može provjeriti važenje. I ovaj žalbeni navod je neosnovan. Žalilac očigledno nije ni pročitao zapisnik i odluku ugovornog organa u kojem je utvrđeno da ponuđač nije ispunio uslov za kvalifikaciju tačke 14.2.1. f) tenderske dokumentacije, pa tako iznosi da je „dostavio važeći ISO standard proizvođača ZGSM“. Ugovorni organ je konstaovao da žalilac nije ispunio uslov iz tačke 14.2.1. f) TD, jer je dostavio sertifikate koji su vremenski istekli sa danom 23.11.2024. godine, na stranama ponude 349-357. Ovi sertifikati glase na pravnog prednika ponuđača KALDERA COMAPNY d.o.o. Laktaši i na njima se ne pominje proizvođač svjetiljki ZGSM, pa je ovaj žalbeni navod neosnovan.

➤ Žalilac osporava ocjenu ugovornog organa o tome da je njegova ponuda neprihvatljiva, jer nije dostavio garanciju za ozbiljnost ponude. Žalilac u ponudi nije dostavio garanciju za ozbiljnost ponude. Ako je tvrdnja ugovornog organa da žalilac nije dostavio garanciju za ozbiljnost ponude netačna, bio je dužan u žalbi navesti redni broj strane u ponudi gdje se garancija za ozbiljnost ponude nalazi. Sama garancija se ne numeriša, ali ponuđači mogu foliju u koju je upakovana garancija numerisati rednim brojem, pa je žalilac propustio navesti redni broj strane gdje se nalazi garancija, ili navesti između koja dva redna broja strana ponude se nalazi folija u koju je upakovana garancija. Žalilac navodi daje umjesto garancije „dao izjavu na strani ponude da će istu dostaviti, čime je stvorio obavezu u ovom postupku, te da ugovorni organ ne može odbaciti ponudu zbog toga što nije dostavljen akt garancije izdat od banke". Ovakvo obrazloženje je potpuno neosnovano, protivno Zakonu o javnim nabavkama, protivno Pravilniku o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, protivno tenderskoj dokumentaciji i protivno samoj ponudi žalioca. U ponudi je žalilac dostavio obrazac za ponudu (prilog 2) u kojem je naveo da prihvatata odredbe tenderske dokumentacije u cjelini i bez ograničenja, a u tački 29 tenderske dokumentacije je propisano da ponuđači moraju dostaviti garanciju za ozbiljnost ponude. Istu tendersku dokumentaciju ovim žalbenim navodom žalilac osporava i relativizuje, iako ju je nominalno prihvatio u cjelosti i bez ograničenja.

➤ Žalilac osporava ocjenu ugovornog organa u dijelu gdje se konstatuje da nije naveo tip svjetiljke pod tačkama 2.1,2.2,2.3, 2.4,2.5,2.6,3.1 i 3.2. Pri tom žalilac ne navodi bilo kakve argumente kojima dokazuje svoju tvrdnju. U ovim tačkama obrasca za cijenu ponude žalilac je naveo uopšten naziv „ZGSM svjetiljke", bez određivanja konkretnog tipa svjetiljke a što je bio u obavezi.

➤ Žalilac osporava ocjenu ugovornog organa da je njegova ponuda neprihvatljiva jer nije dostavio izvještaj o mjerenju fotometrijskih karakteristika, i navodi da je dostavio testni izvještaj na stranama ponude 489-742 ponude. Ovaj žalbeni navod je neosnovan, jer testni izvještaj kojeg je dostavio ne obuhvata fotometrijske karakteristike, kao što je osvjetljenost.

➤ Žalilac osporava ocjenu ugovornog organa da je njegova ponuda neprihvatljiva, jer uzorak multifunkcionalnog stuba nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Ovaj žalbeni navod je neosnovan jer uzorak multifunkcionalnog stuba kojeg je dostavio nema kućište za senzore, koji trebaju biti sastavni dijelovi stuba. U obrascu za cijenu ponude tačka A30 stoji „Isporuka i montaža multifunkcionalnog stuba opremljenog sa led svjetlosnim modulom 360* wifi pristupnom tačkom i CCTV kamerom tip 25, multifunkcionalni tip treba da bude modularne izvedbe i sastoji se od baznog dijela multifunkcionalnog stuba i potrebnog broja modula". Dostavljeni uzorak multifunkcionalnog stuba u ponudi žalioca nema dijela za smještaj senzora.

➤ Žalilac osporava ocjenu ugovornog organa da je njegova ponuda neprihvatljiva, jer je naveo da žalilac nudi svjetiljke tipa ZGSM, a dostavljeni su uzorci V-TAC. Ovaj žalbeni navod je neosnovan jer žalilac nije uopšte dostavio uzorak svjetiljke tipa ZGSM, koju je ponudio u obrascu za cijenu ponude i za koju je dostavio tehničku dokumentaciju. Dostavio je uzorak svjetiljke V-TAC, u kutiji na kojoj je označeno V-TAC.

U odnosu na žalbene navode kojim žalitelj osporava ponudu odabranog ponuđača ugovorni organ u svom izjašnjenju tvrdi sljedeće:

II Suštinska i kvalitativna razlika u pogledu ispunjenosti ovog uslova za kvalifikaciju između izabranog ponuđača i žalioca je u tome što je izabrani ponuđač u ponudi dostavio dokaze (saobraćajne dozvole za vozilo, upotrebne dozvole za korpu, ugovore o iznajmljivanju) da će imati na raspolaganju 11 (jedanaest) autokorpi sa dizalicom, a žalilac je dostavio dokaz da će imati na raspolaganju za izvršenje ugovora 0 (nula) autodizalica sa korpom. Žalilac je na strani ponude 325

dostavio upotrebnu dozvolu za korpu montiranu na vozilo registarskih oznaka T12-A-032, ali za to vozilo nije dostavio saobraćajnu dozvolu, pa time nije dokazao da posjeduje niti jednu autodizalicu sa korpom. Kao što je navedeno u ponudi KONČAR d.d. Zagreb su dostavljeni dokazi da ponuđač raspolaže sa najmanje 11 autodizalica sa korpom, što ni žalilac ne osporava u tekstu žalbe. Međutim, u upotrebnim dozvolama za 3 autodizalice sa korpom omaškom izdavaoca nije upisan podatak o visim podizanja platforme (korpe), a što je bitno za ocjenu prihvatljivosti ove ponude. U cilju otklanjanja formalnog nedostatka dostavljenog dokaza u ponudi, komisija za javnu nabavku se u skladu s članom 68. stav (3) Zakona o Javnim nabavkama pismenim putem obratila vodećem članu grupe KONČAR d.d. Zagreb, zahtjevom za pojašnjenje ponude, odnosno zahtjevom da on izdejstvuje od ustanove koja je izdavala upotrebne dozvole podatak o tome kolika je visina podizanja platforme za konkretne autodizalice sa korpom i da li visini podizanja dostavi ugovornom organu, što je naveden ponuđač u ostavljenom roku učinio i otklonio sumnju u pogledu ispunjenosti ovog uslova za kvalifikaciju, između ponuđača KONČAR d.d. Zagreb i ugovornog organa (prije donošenja odluke o izboru) je sastavni dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, i ugovorni organ u tom pogledu ništa nije skrivao. Dakle, ugovorni organ je samo tražio pojašnjenje dokaza koji je već dostavljen u ponudi odnosno tražio je da se dostavljen dokaz (upotrebne dozvole na strani ponude 680, 682 i 684) predoči podatak o visini platforme, a koji omaškom izdavaoca nije bio upisan na upotrebnoj dozvoli koja je dostavljena u ponudi. Još jednom naglašavamo da se ne radi o dopunjavanju ponude, odnosno traženju da se dostave novi dokazi kojih nije bilo u ponudi, već se radi o pojašnjenju dokaza koji su bih dostavljeni u ponudi. U datoj situaciji ugovorni organ ne može tek tako (bez zahtjeva za pojašnjenje ponude, odnosno provjere visine podizanja platforme) odbaciti ponudu i navesti da ponuđač ne ispunjava uslov za kvalifikaciju, a da je ostalo nerazjašnjeno pitanje visine podizanja platforme za 3 autodizalice. Na to ga obavezuje i član 9. Zakona o opštem upravnom postupku, odnosno načelo utvrđivanja materijalne istine. Da je kojim slučajem u odgovoru na zahtjev za pojašnjenje ponude, kojeg je dostavio KONČAR d.d. Zagreb stajalo da je visina podizanja platformi za 3 autodizalice ispod 12 metara, to bi značilo da ponuđač KONČAR d.d. Zagreb nije ispunio uslov za kvalifikaciju i ne bi bio izabran kao najpovoljniji ponuđač. (poziva se na presude Suda BiH)

III Žalilac osporava tačku IV odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u kojoj stoji da je najpovoljniji ponuđač dužan u roku od 8 dana dostaviti potvrdu druge ugovorne strane Ministarstvo državne uprave i lokalne samouprave Republike Srbije (strana ponude 465), pa navodi da ugovorni organ i na ovaj način pokušava ispraviti očiglednu grešku u ponudi izabranog ponuđača, koji je potvrdu na strani 465 ponude dostavio u običnoj kopiji. Prilogom 9 i 9a tenderske dokumentacije u dijelu „napomena” propisano je da su ponuđači dužni uz spisak izvršenih ugovora priložiti i odgovarajuće originale ili ovjerene fotokopije potvrda o realizaciji navedenih ugovora.

Ovaj žalbeni navod je tačan, ali nema uticaja na konačnu ocjenu prihvatljivosti ponude izabarnog ponuđača. U tenderskoj dokumentaciji tačka 14.2.1 pod a) je propisan jedan od uslova za kvalifikaciju po pitanju tehničke i profesionalne sposobnosti:

Da je ugovorio i izvršio najmanje 5 (pet) ugovora primjenom mjera uštede energije, u prethodnih pet godina od objavljivanja obavještenja o nabavci, sa Predmetom istim ili sličnim kao što je predmet nabavke, tj. zamjena ili rekonstrukcija ih unapređenje ili održavanje javne rasvjete sa energetske efikasnim rasvjetnim tijelima - LED svjetiljkanu, u kojima je obuhvat pojedinačnog projekta najmanje 2.000 LED svjetiljki, a barem jedan projekat sa obuhvatom najmanje 10.000 svjetiljki. Fizički obim poslova treba da se odnosi na najmanje 5 (pet) ugovora o nabavci, isporuci i montaži javne LED rasvjete (LED svjetiljki) kao isti, ili nabavci ili isporuci ili montaži javne LED rasvjete (LED svjetiljki) kao sličnim.

Dokaz za ovaj uslov glasi: Spisak izvršenih ugovora od strane Ponuđača u posljednjih pet (5) godina računajući od dana objave obavještenja o nabavci, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ponuđača, ako je Ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od pet (5) godina, sa predmetom istim ili sličnim kao što je predmet nabavke (ugovori koji se odnose na zamjenu ili rekonstrukciju ili racionalizaciju ili unapređenje ili održavanje javne rasvjete sa energetske efikasnim rasvjetnim tijelima - LED svjetiljkama, i koji se odnose na nabavku, isporuku i montažu javne rasvjete (LED svjetiljki) kao isti, ili nabavku ili isporuku ili montažu javne LED rasvjete (LED svjetiljki) kao slični) u skladu s članom 48. stav (2) Zakona, spisak se dostavlja u formi koja je data u Prilogu 9, ili ga sačinjava sam Ponuđač na svom poslovnom memorandumu. Spisak mora biti potpisan i ovjeren pečatom od strane Ponuđača. Spisak mora da za svaki izvršeni ugovor naveden u spisku, obavezno sadrži- naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovor^ vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenim ugovorima. - Uz spisak izvršenih ugovora Ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje su izdali Ugovorni organ ili privredni subjekat, a koje moraju sadržavati sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora (sa navedenim obuhvatom projekta - broj LED svjetiljki), vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije Ugovorni organ, važi Izjava Ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede. U prilogu 9 stoji da se potvrda druge ugovorne strane dostavlja u originalu ili ovjerenoj fotokopiji. U svrhu dokazivanja da ispunjava ovaj uslov za kvalifikaciju, u ponudi KONČAR d.d. Zagreb je dostavljen spisak izvršenih ugovora (prilog 9) i sljedeće potvrde druge ugovorne strane :

1. ELGRA VISION d.o.o. Beograd, potvrda dostavljena u originalu na strani 461.
2. JKP JAVNO OSVETLJENJE BEOGRAD, potvrda dostavljena u originalu na strani 463.
3. MINISTARSTVO DRŽAVNE UPRAVE I LOKALNE SAMOUPRAVE REPUBLIKE SRBIJE, potvrda dostavljena u formi fotokopije na strani 465.
4. JKP JAVNO OSVETLJENJE BEOGRAD, potvrda dostavljena u originalu na strani 467.
5. JKP JAVNO OSVETLJENJE BEOGRAD, potvrda dostavljena u originalu na strani 469.
6. ELGRA VISION d.o.o. Beograd, potvrda dostavljena u originalu na strani 471.
7. ELGRA VISION d.o.o. Beograd, potvrda dostavljena u originalu na strani 473.

Tačan je žalbeni navod da izabrani ponuđač u ovom dijelu nije postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom, kada je potvrdu druge ugovorne strane dostavio u ponudi na strani 465 u formi (obične) fotokopije, jer je u tekstu priloga 9 propisano da se potvrde druge ugovorne strane dostavljaju u obliku original ili ovjerena fotokopija. Kada se osporena potvrda izuzme iz ocjene ispunjenosti uslova za kvalifikaciju, dolazi se do zaključka da izabrani ponuđač i dalje ispunjava uslov za kvalifikaciju, jer je dostavio 6 (šest) nespornih potvrda druge ugovorne strane. a u tenderskoj dokumentaciji je traženo uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 5 (pet) ugovora i dostavljanje 5 (pet) potvrda. Iako je ovaj žalbeni navod tačan, nema uticaja na konačnu ocjenu prihvatljivosti ponude, pa predlažemo drugostepenom organu kod ocjene ovog žalbenog navoda postupi u skladu sa članom 228. stav (2) Zakona o opštem upravnom postupku BiH, kojim je propisano : „Drugostepeni organ odbit će žalbu i kad nađe da je u prvostepenom postupku bilo nedostataka, ali da su oni takvi da nisu mogli uticati na rješenje stvari".

IV Žalilac osporava ponudu izabranog ponuđača tako što navodi da je član grupe ponuđača DEMA & S" d o o Mostar dostavio u ponudi licencu za izvođenje dijela elektro faze, instalacije jake struje i elektroenergetskih postrojenja za objekte za koje građevinsku dozvolu izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, a u tenderskoj dokumentaciji je traženo da ponuđači dostave licencu za izvođenje dijela elektro faze instalacije jake strugi

elektroenergetskih postrojenja za objekte za koje odobrenje za građenje izdaje jedinica lokalne samouprave. Žalbeni navod je neosnovan.

U tenderskoj dokumentaciji jeste traženo (između ostalog) da ponuđači dostave licencu za izvođenje dijela elektro faze, instalacije jake struje i elektroenergetskih postrojenja za objekte za koje odobrenje za građenje izdaje jedinica lokalne samouprave. Član grupe ponuđača „DEMA & S d.o.o. Mostar je u ponudi dostavio licencu za izvođenje dijela elektro faze, instalacije jake struje i elektroenergetskih postrojenja za objekte za koje građevinsku dozvolu izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske. Član grupe „DEMA & S" d.o.o. Mostar je dostavio onu licencu koja je tražena u tenderskoj dokumentaciji, s tim daje njegova licenca višeg ranga u odnosu na traženu licencu. Radi se o jednoj te istoj licenci, koja se izdaje privrednim društvima za građenje objekata za koje odobrenje za građenje izdaje jedinica lokalne samouprave ili za koje odobrenje za građenje izdaje Ministarstvo. Odobrenje za građenje složenijih objekata izdaje Ministarstvo (taksativno nabrojani u članu 60. stav 2. Zakona o uređenju prostora i građenju), a za gradnju ostalih objekata odobrenje za građenje izdaje jedinica lokalne samouprave. Članom 116. stav (3) Zakona o uređenju prostora i građenju („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 40/13) je propisano da licencu za građenje izdaje ministar pravnom licu koje:

a) je upisano u sudski registar;

b) ima odgovarajuće stručne rezultate u izgradnji objekta te vrste i namjene; v) ima odgovarajuću tehničkotehnološku opremljenost;

g) ima u radnom odnosu sa punim radnim vremenom, u skladu sa zakonima kojima se uređuju radni odnosi, najmanje:

1) dva diplomirana inženjera sa visokim obrazovanjem odgovarajuće struke i smjera ili dva diplomirana inženjera sa završenim osnovnim studijima prvog ciklusa koji traju četiri godine, a čijim završetkom se stiče 240 ECTS bodova u navedenom naučnom polju, sa licencom za građenje objekata te vrste i namjene, za objekte za koje građevinsku dozvolu izdaje Ministarstvo.

2) jednog diplomiranog inženjera sa visokim obrazovanjem odgovarajuće struke i smjera ih jednog diplomiranog inženjera sa završenim osnovnim studijima prvog ciklusa koji traju četiri godine, a čijim završetkom se stiče 240 ECTS bodova u navedenom naučnom polju, sa licencom za građenje objekata te vrste i namjene, za objekte za koje građevinsku dozvolu izdaje organ uprave jedinice lokalne samouprave.

d) koje ima odgovarajući broj kvalifikovanih radnika.

Za dobijanje licence koja je tražena u tenderskoj dokumentaciji je potrebno da privredno društvo ima jednog diplomiranog inženjera, a za dobijanje licence koju je dostavio član grupe DEMA & S d.o.o. Mosti je potrebno da ima dva diplomirana inženjera. To je jedina razlika između licence za izvođenje dijela elektro faze instalacije jake struje i elektroenergetskih postrojenja za koje odobrenje za građenje izdaje jedinica lokalne samouprave ili Ministarstvo. Žalilac pogrešno tumači odredbe člana 60. Zakona o uređenju prostora i građenja, kada navodi da privredno društvo koje ima licencu za objekte za koje odobrenje za građenje izdaje Ministarstvo, ne može izvoditi radove koji su predmet ugovora iz ove javne nabavke Privredno društvo koje posjeduje licencu za objekte za koje odobrenje za građenje izdaje jedinica lokalne samouprave, ne može graditi složenije objekte za koje odobrenje za građenje izdaje Ministarstvo. Međutim, privredno društvo koje posjeduje licencu za građenje objekata za odobrenje za građenje izdaje Ministarstvo, može izvoditi radove odnosno graditi objekte za koje odobrenje za građenje izdaje Ministarstvo, ali i objekte za koje odobrenje za građenje izdaje jedinica lokalne Opreza radi, napominjemo i to da se zvaničnom veb sajtu Ministarstva za prostorno građenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske nalazi spisak svih privrednih društava kojima je izdata licenca. Na spisku se pod rednim brojem 508. nalazi žalilac „EL PROMET" d.o.o. Banjaluka, gdje se navodi da isti posjeduje licencu za izvođenje dijela

elektro faze, instalacije jake struje i elektroenergetskih postrojenja postrojenja, za objekte za koje odobrenje za građenje izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS (broj licence PL-3880/2025 od 15.03.2025. godine) a kao nosioc licence su navedena upravo ona lica koja je žalilac naveo u svojoj ponudi na strani 165 (Aleksandra Stevanović, Marinko Simišić, Nedeljko Babić i Boro Todorović). Dakle, žalilac posjeduje istu licencu koju osporava u ponudi izabranog ponuđača, što samo za sebe dovoljno govori o osnovanosti ovog žalbenog navoda.

V Žalilac osporava ponudu izabranog ponuđača i navodi da uzorak multifunkcionalnog stuba je zapakovan i nije ni otvoren. Uzorak multifunkcionalnog stuba u ponudi izabranog ponuđača nije bio zapakovan u kutiju ili paket, već je obmotan geotekstilom zbog zaštite. Komisija nije skidala geotekstil jer se i bez skidanja geotekstila golim okom vidi daje to multifunkcionalni stub i da odgovara traženim karakteristikama.

Žalilac osporava ocjenu ugovornog organa i navodi na koji način je komisija utvrđivala da li dostavljeni uzorci ispunjavaju tehničke specifikacije, gdje je vršila takvu ocjenu, kojim metodama, na koji način je komisija utvrdila da su dostavljeni uzorci dostavljeni u roku za prijem ? Žalbeni navod je neosnovan i iznesen neblagovremeno. Prilog zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda je zapisnik o prijemu uzoraka izabranog ponuđača i žalioca, pa je žalbeni navod u kojem ističe primjedbu „na koji način je komisija ustanovila da su uzorci primljeni u roku“ neosnovan. Ostali žalbeni navodi u kojima ističe primjedbe tipa „na koji način je komisija ustanovila da uzorci ispunjavaju tehničke specifikacije“ je istaknut neblagovremeno, jer predstavljaju žalbu na tendersku dokumentaciju. U tenderskoj dokumentaciji je propisano da su ponuđači dužni dostaviti uzorke uz ponudu. Žalilac nije tražio pojašnjenje tenderske dokumentacije, niti je podnio žalbu protiv tenderske dokumentacije u dijelu gdje se navodi da ugovorni organ traži dostavljanje uzoraka.

VI Žalilac osporava ponudu izabranog ponuđača i navodi da u obrascu za ponudu (prilog 2) izabrani ponuđač nije upisao cijenu ponude slovima. Ovaj žalbeni navod je tačan, jer izabrani ponuđač zaista nije upisao cijenu ponude slovima, ali ugovorni organ ovo smatra manjim propustom koji u bitnom ne utiče na prihvatljivost ponude. Cijena ponude u brojkama je u istom iznosu upisana u obrascu za ponudu i u obrascu za cijenu ponude.

VII Ugovorni organ pojašnjava da se žalilac selektivno žali na parcijalne dijelove ponude jer je ugovorni organ ocjenjujući ponudu izabranog ponuđača pregledom dostavljnog popunjenog Priloga 18-Predmjera radova i roba, kroz pregled dostavljenih tehničkih listova svjetiljki, kroz pregled „Potvrda proizvođača ponuđenih LED svjetiljki o lokaciji fabrike i mogućnosti kontrole proizvodnje poručenih svjetiljki u navedenoj fabrici od strane ovlašćenih predstavnika Ugovornog organa“ i kroz pregled ostale dokumentacije dostavljene za ponuđene svjetiljke u potpunosti dobio sve potrebne informacije o proizvođaču, zemlji proizvodnje, vrsti i tipu proizvoda i karakteristikama koje odgovaraju onome što se traži u tehničkoj specifikaciji. Ugovorni organ ne prihvata žalbeni navod žalioca.

VIII Ugovorni organ pojašnjava da žalilac selektivno žali na parcijalne dijelove ponude jer je ugovorni organ ocjenjujući ponudu izabranog ponuđača pregledom dostavljene dokumentacije utvrdio da je izabrani ponuđač u jednom dijelu ponude počevši od strane 950. dostavio zajedničku dokumentaciju za svjetiljke AMPERA EVO (ENEC sertifikat, CE deklaraciju i izvod iz kataloga) a daje dalje u ponudi za svjetiljku TIP 1 počevši od strane 1114. dostavio za svjetiljku AMPERA EVO 3 i sledeću dokumentaciju: IK test, IP test, Izveštaj o mjeranju fotometrijskih karakteristika, Izveštaj o projektovanom životnom vijeku i održanju svjetlosnog fluksa, Tehnički list, Test otpornosti na vjetar, Test otpornosti na vibracije. Takođe je izabrani ponuđač dalje u ponudi za svjetiljku TIP 2 počevši od strane 1175. dostavio za svjetiljku AMPERA EVO 1 i sledeću dokumentaciju: IK test, IP test, Izveštaj o mjeranju fotometrijskih karakteristika, Izveštaj o projektovanom životnom vijeku i održanju svjetlosnog fluksa, Tehnički list, Test otpornosti na

vjetar, Test otpornosti na vibracije. Ugovorni organ dalje pojašnjava da u zahtjevima u Prilogu 18 u tački 2.8 je navedeno da je potrebno da se dostavi Izvod iz kataloga bez zahtjeva da u njemu moraju biti navedene sve karakteristike zahtjevano u predmjeru, a pored toga je u tački 2.7 Priloga 18 zahtjevano od ponuđača da dostavi Tehnički list ili tehnički opis svjetiljke u kojem su navedene sve karakteristike zahtjevano u ovom predmjeru, ocjenom ponude izabranog ponuđača ugovorni organ je utvrdio da su u dostavljenim tehničkim listovima i dostavljenim izvodom iz kataloga ispunjena oba zahtjeva navedena u Prilogu 18 tenderske dokumentacije za navedene tipove svjetiljki. Ugovorni organ dalje pojašnjava da su u dostavljenim tehničkim listovima jasno navedeni vrsta i tip proizvoda, proizvođač i zemlja proizvodnje. Ugovorni organ ne prihvata žalbeni navod žalioca.

IX Ugovorni organ pojašnjava da žalilac nije mogao iz priloga 8 dostavljenog u ponudi da utvrdi koje su svjetiljke ponuđene pošto se taj prilog odnosi na pismenu izjavu ponuđača prema članu 52 ZJN ugovorni organ ne prihvata žalbeni navod žalioca.

X Ugovorni organ pojašnjava da se žalilac selektivno i parcijalno žali na ponudu ne sagledavajući je kao cijelinu. Ugovorni organ dalje pojašnjava da je prilikom ocjene ponuda utvrdio da je izabrani ponuđač u svojoj ponudi koristio pregradne listove radi što preglednijeg slaganja dokumentacije i da je u pregradnom listu na strani 958. za zajedničku dokumentaciju za svjetiljke IZYLUM nabrajajući veliki broj tipova na koje se odnose svjetiljke IZYLUM pored ostalih naveo i cifru 12, i da dalje u ponudi izabrani ponuđač u pregradnom listu za zajedničku dokumentaciju za svjetiljke IZYLUM 1 na strani 967 nije navodio TIP 12, i da dalje u ponudi izabrani ponuđač u pregradnom listu za zajedničku dokumentaciju za svjetiljke IZYLUM 2 na strani 1017. nije navodio TIP 12, i daje dalje u ponudi u pregradnom listu za zajedničku dokumentaciju za svjetiljke TOPIA MIDI na strani 1062. naveo da se odnosi na TIP 12 i daje dalje u ponudi u dokumentaciji za svjetiljku TIP 12 počevši od strane 1311. pored ostale dokumentacije dostavio i tehnički list za svjetiljku TOPIA MIDI u kojem je jasno navedeno da se odnosi na TIP 12. Ugovorni organ je uočio grešku u pregradnom listu ali je uvidom u kompletnu ponudu izabranog ponuđača : popunjen Prilog 18- Predmjer radova na poziciji A17, dostavljeni tehnički list za svjetiljku TIP 12, dostavljeni fotometrijski izvještaj za svjetiljku TIP 12, dostavljeni LDT fajl za svjetiljku TIP12, ostalu dostavljenu dokumentaciju za svjetiljku TIP12, dostavljene uzorke za svjetiljku TIP12, kao i dostavljene izjave proizvođača (izjava o garanciji, izjava o autorizaciji ponuđača, izjava o lokaciji fabrike izjava o obučenosti inženjera) jasno i nedvosmisleno utvrdio da je u pitanju greška u kucanju u pregradnom listu i daje izabrani ponuđač za svjetiljku TIP 12 ponudio jedino svjetiljku TOPIA MIDI i da je za nju dostavio svu zahtjevanu dokumentaciju i potrebne uzorke. Ugovorni organ ne prihvata žalbeni navod žalioca.

XI Ugovorni organ pojašnjava da se žalilac selektivno žali na parcijalne dijelove ponude jer je ugovorni organ ocjenjujući ponudu izabranog ponuđača pregledom dostavljene dokumentacije utvrdio da je izabrani ponuđač u jednom dijelu ponude počevši od strane 1062. dostavio zajedničku dokumentaciju za svjetiljke TOPIA MIDI (IK test, IP test, ENEC sertifikat, CE deklaraciju, izvod iz kataloga, test otpornosti na vetar i test otpornosti na vibracije) i daje izabrani ponuđač dalje u ponudi od strane 1244. za svjetiljku TIP 4 dostavio za svjetiljku TOPIA MIDI i sledeću dokumentaciju: Izvještaj o mjeranju fotometrijskih karakteristika, Izvještaj o projektovanom životnom vijeku i održanju svjetlosnog fluksa i Tehnički list i da je daje izabrani ponuđač dalje u ponudi od strane 1311. za svjetiljku TIP 12 dostavio za svjetiljku TOPIA MIDI i sledeću dokumentaciju: Izvještaj o mjeranju fotometrijskih karakteristika. Izvještaj o projektovanom životnom vijeku i održanju svjetlosnog fluksa i Tehnički list i daje izabrani ponuđač dalje u ponudi od strane 1375. za svjetiljku TIP 16 dostavio za svjetiljku TOPIA MIDI i sledeću dokumentaciju: Izvještaj o mjeranju fotometrijskih karakteristika, Izvještaj o projektovanom životnom vijeku i

održanju svjetlosnog fluksa i Tehnički list Ugovorni organ dalje pojašnjava da u zahtjevima u Prilogu 18 tenderske dokumentacije u tački 2.8 zahtjevano da se dostavi Izvod iz kataloga bez zahtjeva da u njemu moraju biti navedene sve karakteristike zahtjevano u predmjeru, a pored toga je u tački 2.7 Priloga 18 zahtjevano od ponuđača da dostavi Tehnički list ili tehnički opis svjetiljke u kojem su navedene sve karakteristike zahtjevano u ovom predmjeru, ocjenom ponude izabranog ponuđača ugovorni organ je utvrdio da su u dostavljenim tehničkim listovima i dostavljenim izvodom iz kataloga ispunjena oba zahtjeva navedena u Prilogu 18 tenderske dokumentacije za navedene tipove svjetiljki ugovorni organ dalje pojašnjava da su u dostavljenom tehničkom listu jasno navedeni vrsta i tip proizvoda, proizvođač i zemlja proizvodnje. Ugovorni organ ne prihvata žalbeni navod žalioca.

XII Ugovorni organ pojašnjava da je u ocjeni ponude izabranog ponuđača utvrdio daje počevši od strane 1329. pored ostale zahtjevano dokumentacije za svjetiljku TIP 15 dostavljen i ENEC sertifikat za svjetiljku VITALUM koji se odnosi na sve svjetiljke VITALUM proizvođača Schreder u klasi II i da je kao takav potpuno ispravan a da cifra 1 u ostaloj dostavljenoj dokumentaciji predstavlja samo internu oznaku proizvođača koju ugovorni organ nema potrebe da istražuje. Ugovorni organ dalje pojašnjava da je u ocjeni ponuda utvrdio da je izabrani ponuđač u svojoj ponudi počevši od strane 1329. za svjetiljku TIP 15 za svjetiljku VITALUM pored ostale dokumentacije dostavio i tehnički list i izvod iz kataloga i daje u zahtjevima u Prilogu 18 tenderske dokumentacije u tački 2.8 zahtjevano da se dostavi Izvod iz kataloga bez zahtjeva da u njemu moraju biti navedene sve karakteristike zahtjevano u predmjeru, a pored toga je u tački 2.7 Priloga 18 zahtjevano od ponuđača da dostavi Tehnički list ili tehnički opis svjetiljke u kojem su navedene sve karakteristike zahtjevano u ovom predmjeru, ocjenom ponude izabranog ponuđača ugovorni organ je utvrdio da su u dostavljenim tehničkim listom i dostavljenim izvodom iz kataloga ispunjena oba zahtjeva navedena u Prilogu 18 tenderske dokumentacije za navedeni tip svjetiljke. Ugovorni organ dalje pojašnjava da su u dostavljenom tehničkom listu jasno navedeni vrsta i tip proizvoda, proizvođač i zemlja proizvodnje. Ugovorni organ ne prihvata žalbeni navod žalioca.

XIII Ugovorni organ pojašnjava da je neispravan navod žalioca pošto je svjetiljka TIP 17 ^LED ponuđena u ponudi izabranog ponuđača na stranicama 31. i 32. ponude. Ugovorni organ pojašnjava da je u ocjeni ponuda utvrdio daje izabrani ponuđač u svojoj ponudi počevši od strane 1381 za svjetiljku TIP 17 za svjetiljku HAPILED pored ostale dokumentacije dostavio i tehnički list i izvod iz kataloga i daje u zahtjevima u Prilogu 18 tenderske dokumentacije u tački 2.8 zahtjevano da se dostavi Izvod iz kataloga bez zahtjeva da u njemu moraju biti navedene sve karakteristike pjevane u pored toga daje u tački 2.7 Priloga 18 zahtjevano od ponuđača da dostavi Tehnički list ih tehnički opis svjetiljke u kojem su navedene sve karakteristike zahtjevano u ovom predmjeru, ocjenom ponude izabranog ponuđača ugovorni organ je utvrdio da su u dostavljenim tehničkim listom i dostavljenim izvodom iz kataloga ispunjena oba zahtjeva navedena u Prilogu 18 tenderske dokumentacije za navedeni tip svjetiljke. Ugovorni organ dalje pojašnjava da su u dostavljenom tehničkom listu jasno navedeni vrsta i tip proizvoda, proizvođač i zemlja proizvodnje. Ugovorni organ ne prihvata žalbeni navod žalioca.

XIV Za svjetiljke LED TIP 18 ponuđena je svjetiljka tipa CALLA, navedeno u Prilogu 18, strana ponude 32, te je za istu na stranama 1421 i 1422 ponude, dostavljen izvod iz kataloga. Uvidom u izvod iz kataloga, vidimo da ponuđač nije zadovoljio tenderski zahtjev koji glasi: "iS-3-7- Predlaže se da forma ponude prati poglavlja iz tenderske dokumentacije. Prilikom pripreme ponude potrebno je jasno napisati šta se nudi (jednoznačno navesti proizvođača, zemlju porijekla vrstu i tip proizvoda i karakteristike koje pokazuju da je ponuđena Stavka ono što se traži u tehničkoj specifikaciji ili njen ekvivalent istih ili boljih karakteristika). U priloženim katalogima crtežima i drugoj pratećoj tehničkoj dokumentaciji, moraju jasno biti naznačene ponuđene stavke sa svim

detaljima i da se na istima potvrde karakteristike ponudene stavke (ne prilagati uopštene kataloge u kojima nije jednoznačno navedeno koje parametre ima ponudena stavka). Tehnička dokumentacija koja ne upućuje jednoznačno na datiprodukt/uslugu neće biti razmatrana".

Takođe u Prilogu 18 - Predmjer radova i roba propisano je da se za sve svjetiljke specificirane ovim predmjerom (TIPOVI OD 1-25) kao dokaz kvaliteta i ispunjenja zahtjeva navedenih u tehničkoj specifikaciji neophodno je da ponuđač uz ponudu dostavi, između ostalog, izvod iz kataloga, (tačke 2. i 2.8. Predmjera)

Uvidom u isti katalog se utvrđuje da ponudena svjetiljka ne zadovoljava sve tražene karakteristike iz tenderskog zahtjeva, odnosno iz istog se ne može utvrditi da ponudena svjetiljka sadrži zahtijevane karakteristike u dijelu:

- Svjetlosni izvor svjetiljke: Svjetlosni izvor svjetiljke moraju biti LED moduli sa visokoeфикаsnim diodama, -
- Trajnost LED svjetlosnog izvora: mora biti > 100.000 sati, s tim da za 100.000 sati svjetlosni fluks ne opadne na manje od 90% od inicijalnog (L90).
- Kućište svjetiljke: obojeno elektrostatičkim postupkom bojom u prahu.
- Predspojni uredaj svjetiljke: Predspojni uredaj svjetiljke mora biti smješten unutar svjetiljke
- Temperatura boje svjetlosti: Svjetiljka mora imati temperaturu boje svjetlosti: 3700- 4300 K (neutralno bijela) - U katalogu je navedeno 2700-4000K, dakle gornja granica je manja od zahtijevane 4300K te ne pokriva komplet traženi opseg, te ponudena svjetiljka ne zadovoljava tražene karakteristike.
- Protektor svjetiljke: Mora biti izrađen od polikarbonata ili PMMA otpornog na UV zrake i atmosferske uticaje.

Dakle, izabrani ponuđač nije ponudu dostavio u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji niti je dokazao da ponudena oprema ima zahtijevane karakteristike, a što je bio izričiti zahtjev Ugovornog organa zbog čega ponuda izabranog ponuđača nikako nije mogla da bude ocijenjena prihvatljivom.

XV Ugovorni organ pojašnjava daje u ocjeni ponuda utvrdio daje izabrani ponuđač u svojoj ponudi počevši od strane 1423. za svjetiljku TIP 19 za svjetiljku STVLAGE pored ostale dokumentacije dostavio i tehnički list i izvod iz kataloga i da je u zahtjevima u Prilogu 18 tenderske dokumentacije u tački 2.8 zahtijevano da se dostavi Izvod iz kataloga bez zahtjeva da u njemu moraju biti navedene sve karakteristike zahtijevane u predmjeru, a pored toga da je u tački 2.7 Priloga 18 zahtijevano od ponuđača da dostavi Tehnički list ili tehnički opis svjetiljke u kojem su navedene sve karakteristike zahtijevane u ovom predmjeru, ocjenom ponude izabranog ponuđača ugovorni organ je utvrdio da su u dostavljenim tehničkim listom i dostavljenim izvodom iz kataloga ispunjena oba zahtjeva navedena u Prilogu 18 za tenderske dokumentacije za navedeni tip svjetiljke. Ugovorni organ dalje pojašnjava da su u dostavljenom tehničkom listu jasno navedeni vrsta i tip proizvoda, proizvođač i zemlja proizvodnje. Ugovorni organ ne prihvata žalbeni navod žalioca.

XVI Ugovorni organ pojašnjava daje u ocjeni ponuda utvrdio da je izabrani ponuđač u svojoj ponudi počevši od strane 1443. za svjetiljku TIP 20 za svjetiljku ALBANY GEN2 pored ostale dokumentacije dostavio i tehnički list i izvod iz kataloga i da je u zahtjevima u Prilogu 18 tenderske dokumentacije u tački 2.8 zahtijevano da se dostavi Izvod iz kataloga bez zahtjeva da u njemu moraju biti navedene sve karakteristike zahtijevane u predmjeru, a pored toga daje u tački 2.7 Priloga 18 zahtijevano od ponuđača da dostavi Tehnički list ili tehnički opis svjetiljke u kojem su navedene sve karakteristike zahtijevane u ovom predmjeru, ocjenom ponude izabranog ponuđača ugovorni organ je utvrdio da su u dostavljenim tehničkim listom i dostavljenim izvodom iz kataloga ispunjena oba zahtjeva navedena u Prilogu 18 tenderske dokumentacije za navedeni tip svjetiljke.

Ugovorni organ dalje pojašnjava da su u dostavljenom tehničkom listu jasno navedeni vrsta i tip proizvoda, proizvođač i zemlja proizvodnje. Ugovorni organ ne prihvata žalbeni navod žalioca.

XVII Ugovorni organ pojašnjava da je u ocjeni ponuda utvrdio da je izabrani ponuđač u svojoj ponudi počevši od strane 1466 za svjetiljku TIP 21 za svjetiljku ZELA pored ostale dokumentacije dostavio i etički list i izvod iz kataloga i da je u zahtjevima u Prilogu 18 tenderske dokumentacije u tački 2.8. zahtjevano da se dostavi Izvod iz kataloga bez zahtjeva da u njemu moraju biti navedene sve karakteristike zahtjevano u predmjeru, a pored toga daje u tački 2.7 Priloga 18 zahtjevano od ponuđača da dostavi Tehnički list ili tehnički opis svjetiljke u kojem su navedene sve karakteristike zahtjevano u ovom predmjeru, ocjenom ponude izabranog ponuđača ugovorni organ je utvrdio da su u dostavljenim tehničkim listom i dostavljenim izvodom iz kataloga ispunjena oba zahtjeva navedena u Prilogu 18 tenderske dokumentacije za navedeni tip svjetiljke. Ugovorni organ dalje pojašnjava da su u dostavljenom tehničkom listu jasno navedeni vrsta i tip proizvoda, proizvođač i zemlja proizvodnje. Ugovorni organ ne prihvata žalbeni navod žalioca.

XVIII Ugovorni organ pojašnjava da je u ocjeni ponuda utvrdio daje izabrani ponuđač u svojoj ponudi počevši od strane 1487. za svjetiljku TIP 23 za svjetiljku NEOS GEN 2 2 pored ostak dokumentacije dostavio i tehnički list i izvod iz kataloga i da je u zahtjevima u Pnlogu 18 tenderske dokumentacije u tački 2.8 zahtjevano da se dostavi Izvod iz kataloga bez zahtjeva da u njemu moraju biti navedene sve karakteristike zahtjevano u predmjeru, a pored toga da je u tački 2.7 Priloga 18 zahtjevano od ponuđača da dostavi Tehnički list ili tehnički opis svjetiljke u kojem su navedene sve karakteristike zahtjevano u ovom predmjeru, ocjenom ponude izabranog ponuđača ugovorni organ je utvrdio da su u dostavljenim tehničkim listom i dostavljenim izvodom iz kataloga ispunjena oba zahtjeva navedena u Prilogu 18 tenderske dokumentacije za navedeni tip svjetiljke. Ugovorni organ dalje pojašnjava da su u dostavljenom tehničkom listu jasno navedeni vrsta i tip proizvoda, proizvođač i zemlja proizvodnje. Ugovorni organ ne prihvata žalbeni navod žalioca.

XIX Ugovorni organ pojašnjava da je u ocjeni ponuda utvrdio da je izabrani ponuđač u svojoj ponudi počevši od strane 1509. za svjetiljku TIP 24 za svjetiljku OMNIFLOOD 3 pored ostale dokumentacije dostavio i tehnički list i izvod iz kataloga i da je u zahtjevima u Prilogu 18 tenderske dokumentacije u tački 2 8 zahtjevano da se dostavi Izvod iz kataloga bez zahtjeva da u njemu moraju biti navedene sve karakteristike zahtjevano u predmjeru, a pored toga daje u tački 2.7 Priloga 18 zahtjevano od ponuđača da dostavi Tehnički list ili tehnički opis svjetiljke u kojem su navedene sve karakteristike zahtjevano u ovom predmjeru, ocjenom ponude izabranog ponuđača ugovorni organ je utvrdio da su u dostavljenim tehničkim listom i dostavljenim izvodom iz kataloga ispunjena oba zahtjeva navedena u Prilogu 18 tenderske dokumentacije za navedeni tip svjetiljke. Ugovorni organ dalje pojašnjava da su u dostavljenom tehničkom listu jasno navedeni vrsta i tip proizvoda, proizvođač i zemlja proizvodnje. Ugovorni organ ne prihvata žalbeni navod žalioca.

XX Ugovorni organ pojašnjava da je u ocjeni ponuda utvrdio daje izabrani ponuđač u svojoj ponudi počevši od strane 1524. za svjetiljku TIP 25 za multifunkcionalni stub SHUFFLE - MULTIFUNKCIONALNI STUB OPREMLJEN SA LED SVJETLOSNIM MODULOM 360°, WiFi PRISTUPNOM TAČKOM I CCTV KAMEROM (LED svjetlosni modul: SHUFFLE 360 LGT WLAN GEN2 5393 PC) Smooth Fiat Cylindrical 20 LEDs@700mA WW 730 230V) pored ostale dokumentacije dostavio i tehnički list i izvod izkataloga i da je u zahtjevima u Prilogu 18 tenderske dokumentacije u tački 2.8 zahtjevano da se dostavi Izvod iz kataloga bez zahtjeva da u njemu moraju biti navedene sve karakteristike zahtjevano u predmjeru, a pored toga da je u tački 2.7 Priloga 18 zahtjevano od ponuđača da dostavi Tehnički list ih tehnički opis svjetiljke u kojem su navedene sve karakteristike zahtjevano u ovom predmjeru, ocjenom ponude izabranog ponuđača ugovorni organ je utvrdio da su u dostavljenim tehničkim listom i dostavljenim izvodom iz kataloga

ispunjena oba zahtjeva navedena u Prilogu 18 iz tenderske dokumentacije za navedeni tip svjetiljke i da su dodatno navedene i sve zahtjevano karakteristike ostalih elemenata multifunkcionalnog stuba. Ugovornom organu je u ocjeni ponude bilo potpuno jasno iz navedene dokumentacije da je izabrani ponuđač je ponudio kompletan zahtjevani multifunkcionalni stub opremljen sa LED SVJETLOSNIM MODULOM 360°, WiFi PRISTUPNOM TAČKOM I CCTV KAMEROM i koji se sastoji od modula sklopljenih u jednu cijelinu i u čijem sklopu je kao jedan od modula ugrađena svjetiljka koja predstavlja LED svjetlosni modul multifunkcionalnog stuba: SHUFFLE 360 LGT WLAN GEN2 5393 PC Smooth Fiat Cylinder 20 LEDs@700mA WW 730 230V i za koju je dostavljena sva zahtjevana dokumentacija Ugovorni organ dalje pojašnjava da su u dostavljenom tehničkom listu jasno navedene vrsta i tip proizvoda, proizvođač i zemlja proizvodnje. Ugovorni organ ne prihvata žalbeni navod žalioaca.

XXI Ugovorni organ pojašnjava da je u ocjeni ponude izabranog ponuđača utvrdio da je za ponuđeni sistem Schrder EXEDRA dostavljen zahtjevani ISO/IEC 27001:2022 sertifikat i da se izraz u sertifikatu „Statement of applicability version 2.0 (18/02/2024)” ne odnosi na navedeni sistem nego na verziju izjave o primjenljivosti koju u sertifikatu daje sertifikaciono tijelo, kao i daje dostavljeni sertifikat obnovljen 10.06.2025 i da ističe 03.05.2028. godine. Ugovorni organ dalje pojašnjava daje izabrani ponuđač u svojoj ponudi za ponuđeni sistem Schrder EXEDRA dostavio karakteristike sistema u kojima su jasno navedeni vrsta i tip proizvoda, proizvođač i zemlja proizvodnje. Ugovorni organ ne prihvata žalbeni navod žalioaca.

XXII Navod žalitelja da ponuđač nije jednoznačno odredio karakteristike u pogledu dimenzija punjača za električna vozila nije osnovan. U ponudi izabranog ponuđača, za stavku E.3 ponuđen je punjač Kempower model C501PI60CC5CSD2, što je jednoznačno identificiran uređaj sa precizno definisanom konfiguracijom, u skladu s katalogom proizvođača. Iz dostavljene Izjave proizvođača Kempower Oyj od 10.06.2025. jasno proizlazi da su dimenzije uređaja 650 x 2350 * 825 mm ±10%, što je u potpunosti u skladu s traženom specifikacijom iz tenderske dokumentacije. Izjava je potpisana i ovjerena čime je osigurana vjerodostojnost i pravna valjanost potpisa i pečata ovlaštene osobe proizvođača. Nadalje, žalitelj netačno navodi da su dimenzije punjača C501 1310 * 2198 x 870 mm. Iz službenog kataloga proizvođača „KEMPOVVER STATION CHARGER C500 VERSION 2 EN REV 1.20 05-2025 PUBLIC” proizlazi da se navedene dimenzije odnose na model C502 (double cabinet), dok je za model C501 (single cabinet) jasno navedena dimenzija 710 x 2198 x 870 mm, što potvrđuje točnost podataka navedenih u izjavi proizvođača. S obzirom na to da su ponuđene karakteristike, uključujući dimenzije, u skladu sa zahtjevima ugovornog organa te daje dostavljena vjerodostojna tehnička dokumentacija, navod žalitelja je neosnovan, a ponuda izabranog ponuđača u ovom dijelu pravilna i prihvatljiva.

XXIII U ponudi izabranog ponuđača xx i xx ponude priloženi su Certifikati br. ENV 80230004 i 80240002 izdati od strane Končara – instituta za elektrotehniku d.o.o. zagreb koji je akreditirano certifikacijsko tijelo u skladu sa zahtjevima standarda ISO/IEC 17065. navedeni certifikati se odnose na uređaje tipa WCU – 4G- LTE (Bežični komunikacijski modul) i Digitalno brojilo električne energije ADL 400- D koji predstavlja sastavni dio razvodnog dijela mjerno – razvodnog ormara, a kojima se dokazuje otpornost uređaja na utjecaj okoline u temperaturnom području od -40C do 55C. Certifikatima je potvrđeno da su ispitani uzorci proizvoda sukladni zahtjevima standarda:

- HRN EN 60068-2-1:2008
- HRN EN 60068- 2-2:2008

Što je u potpunosti u skladu sa tenderskim zahtjevima koji su tražili dokaz o certificiranju prema standardima (BAS EN ili EN ili IEC) 60068-2-1:2008(BAS EN ili EN ili IEC) i 60068-2-2:2008(BAS EN ili EN ili IEC) ili ekvivalentno.

XXIV Ugovorni organ pojašnjava da je u ocjeni ponude izabranog ponuđača utvrdio da je izabrani ponuđač u svojoj ponudi strane 879-935 dostavio ovlašćenje proizvođača Sehreder SA Belgija kao matične kompanije Sehreder grupe iz koje je vidljivo daje Minel-Schreder doo Beograd član Sehreder grupe i da je ovlašten od strane Sehreder SA Belgija da daje i potpisuje sve izjave, ovlašćenja, garancije, tehničke opise, kataloge, sertifikate, izvještaje o ispitivanju, i slične dokaze o tehničkim karakteristikama za sve Sehreder proizvode čiji su proizvođač kompanija i/ili Sehreder grupa. Ugovorni organ dalje pojašnjava da je u ocjeni ponude izabranog ponuđača utvrdio daje izabrani ponuđač u svojoj ponudi dostavio i ovlašćenja, sledećih fabrika u kojima proizvode ponuđene svjetiljke i ponuđeni multifunkcionalni stub a koje su takođe članice Schreder grupe: Schreder Socelec SA Španija, Sehreder TOV Ukrajina, SCHREDER "ILUMINACAO SA, Portuga, i kojima je takođe ovlašćen Minei-Schreder d.o.o. Beograd da daje i potpisuje sve izjave, ovlašćenja, garancije, tehničke opise, kataloge, sertifikate, izvještaje o ispitivanju i slične dokaze o tehničkim karakteristikama za sve Schreder proizvode koji oni proizvode. Ugovorni organ ne prihvata žalbeni navod žalioća.

XXV žalilac ističe promjebu na garantni rok u ponudi izabranog ponuđača koji navodno nije dat u skladu sa tenderskom dokumentacijom, pa se referiše na strane ponude 1632. 1633. I ovaj žalbeni navod je neosnovan. Na stranama 1632-1633 nalazi izjava proizvođača o garantnom roku gdje u uvodu stoji da je standardan garantni rok 5 godine od izdavanja fakture a da se u svrhu konkretnog postupka javne nabavke daje garantni rok od 180 mjeseci od puštanja u rad sistema, kako je i traženo u tenderskoj dokumentaciji. Ugovorni organ predlaže drugostepenom organu da žalbu odbije kao neosnovanu.

Žalitelj ABS Solutions d.o.o. Banja Luka u žalbi od 17.10.2025.godine tvrdi sljedeće:

1. Ugovorni organ je pogrešno ocijenio ponudu grupe ponuđača „KONČAR“ d.d. Zagreb, „SOMBORELEKTRO“ d.o.o. Sombor, „AVIATOR GROUP“ d.o.o. Beograd i „DEMA & S“ d.o.o. Mostar (u daljem tekstu: Izabrani ponuđač) kao prihvatljivu, iako je istu bio dužan odbaciti kao neprihvatljivu, iz sljedećih razloga: 1. Na obrascu za ponudu izabrani ponuđač nije upisao cijenu slovima. Članom 14. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“ broj 90/14) je propisano da cijena ponude mora biti ispisana slovima i brojevima. Izabrani ponuđač nije u obrascu za ponudu upisao cijenu ponude slovima, pa njegova ponuda nije prihvatljiva.

2. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ je propisao uslov ekonomske i finansijske sposobnosti, da računi ponuđača nisu bili u blokadi u zadnjih 6 mjeseci računajući od objavljivanja obavještenja o nabavci. Ponuđači su bili u obavezi da u ponudi dostave izvještaj CB BiH o otvorenim računima i potvrde poslovnih banaka. Obavještenje o nabavci je objavljeno 14.03.2025. godine, pa su poslovne banke morale izdati potvrde za period od 14.03.2025. godine do 14.09.2024. godine. Član grupe ponuđača KONČAR Zagreb je dostavio potvrde poslovnih banaka koje su izdate poslije otvaranja ponuda i pokrivaju period od 6 mjeseci, ali od izdavanja potvrde, što nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

3. Ugovorni organ je na nedozvoljen način favorizovao izabranog ponuđača tako što mu je dozvolio da dopuni sadržaj svoje ponude. Ugovorni organ je to formulisao kao zahtjev za pojašnjenje ponude, a u stvari je očigledno da se radi o dopuni ponude. U momentu dostavljanja ponude izabrani ponuđač nije ispunjavao uslov za kvalifikaciju što se tiče broja autodizalica sa korpom visine podizanja platforme 12 metara. Tek nakon što mu je ugovorni organ omogućio da dopuni

ponudu i dostavi dokaz kojeg nije bilo u ponudi, ugovorni organ je zaključio da izabrani ponuđač ispunjava uslov za kvalifikaciju što se tiče broja autokorpi sa dizalicom. U tenderskoj dokumentaciji je traženo da ponuđači dostave spisak radnika koji je izdat od organa nadležnog za doprinose za obavezno osiguranje radnika. Ugovorni organ u zahtjevu za pojašnjenje ponude navodi da je taj dokaz dostavljen u ponudi KONČAR Zagreb u obliku fotokopije pa ugovorni organ „zbog slabe čitljivosti“ dokumenta traži od ponuđača da dostavi original. Član grupe KONČAR Zagreb je dostavio original dokumenta, ali se jasno vidi da se ova dva dokumenta razlikuju. Radnici koji su na spisku dostavljenom u originalu dokumenta se ne nalaze na spisku koji je dostavljen u kopiji dokumenta, a koja je dostavljena u ponudi. U kopiji dokumenta koji je u ponudi je odštampana jedna strana lista, a u dokazu koji je dostavljen u originalu svaki list je odštampan dvostrano, što znači da se radi o sadržajno različitim dokumentima. Žalilac je vršio uvid u spis predmeta javne nabavke i tom prilikom mu nije predočena dostavnica o uručanju zahtjeva za pojašnjenje ponude favorizovanom ponuđaču, pa žalitelj osnovano sumnja da odgovor favorizovanog ponuđača nije dostavljen u roku kojeg mu je ostavio ugovorni organ.

4. Ugovorni organ je propisao uslov tehničke i profesionalne sposobnosti spisak izvršenih ugovora (sa istim ili sličnim predmetom) i potvrda druge ugovorne strane. Umjesto vrijednosti ugovora u novcu, na potvrdi je moralo stajati broj zamjenjenih led svjetiljki sa kontrolerima. Tako je na strani 471. i 478. ponude dostavljena potvrda izdata od ELGRA VISION d.o.o. Beograd izdata članu grupe „AVIATOR GROUP“ d.o.o. Beograd prema kojoj je član grupe izveo radove na održavanju, adaptaciji i racionalizaciji javne rasvjete na teritoriji grada Čačka, kojom prilikom je zamijenjeno 2711 komada led svjetiljki. U potvrdi se navodi predmet ugovora, a to je javna rasvjeta na teritoriji grada Čačka, pa naručilac posla za izvršenje ovog ugovora, odnosno izdavalac potvrde o dobro obavljenom poslu ne može biti privredni subjekt u privatnom vlasništvu već organ javne uprave. Tako je žalilac pretraživao portal javnih nabavki Republike Srbije <http://inportal.uin.gov.rs/> i pronašao OBAVEŠTENJE O DODELI UGOVORA za javnu nabavku „Radovi na održavanju, adaptaciji i racionalizaciji javne rasvjete na teritoriji grada Čačka“. Naručilac posla je bio Grad Čačak, a , izvođač radova grupa ponuđača SOMBORELEKTRO d.o.o. Sombor, MINEL SHREDER d.o.o. Beograd, ELGRA VISION d.o.o. Beograd, HS ENGINEERING d.o.o. Novi Sad. Subjekt koji je izdao potvrdu u svojstvu navodnog naručioca posla ELGRA VISION d.o.o. Beograd je bio izvođač radova, što znači da je potvrda neistinita. Član grupe ponuđača koja je bila izvođač radova ne može izdati potvrdu o dobro obavljenom poslu nekom trećem subjektu niti se pojaviti u svojstvu naručioca posla za izvršenje ovog ugovora. U OBAVEŠTENJU O DODELI UGOVORA za ovu javnu nabavku stoji da nema podugovaranja.

Po istom principu, žalilac osporava potvrde koje su izdate za Opštinu Majdanpek i Grad Niš, jer se i na njima nalazi kao navodni naručilac posla ELGRA VISION d.o.o. Beograd. Na ovim potvrdama se navodi da je „AVIATOR GROUP“ d.o.o. Beograd izveo radove na zamjeni starih svjetiljki javne rasvjete novim led svjetiljkama, a kao naručilac posla se navodi ELGRA VISION d.o.o. Beograd. Žalilac je pretragom na portalu javnih nabavki Republike Srbije <http://inportal.uin.gov.rs/> pronašao podatak da je poslove zamjene starih svjetiljki javne rasvjete novim led svjetiljkama u opštini Majdanpek, vršila grupa ponuđača EMPORIO TEAM d.o.o. Beograd i RESALTA d.o.o. Beograd, a da je naručilac posla bila Opština Majdanpek. Ovim putem žalilac upozorava i ugovorni organ i drugostepeni organ da se pismenim putem obratio Opštini Majdanpek, Gradu Čačku i Gradu Nišu zahtjevom za dostavljanjem informacija o realizaciji ugovora na zamjeni stare rasvjete led rasvjetom, ko je bio naručilac tih poslova, koliko je zamijenjeno led svjetiljki i ko su bili izvođači radova.

Žalilac zahtjeva od ugovornog organa da diskvalifikuje izabranog ponuđača i da isključi na period od 12 mjeseci iz učešća u postupcima javnih nabavki u skladu s članom 45. stav (5) tačka pod d)

Zakona o javnim nabavkama, jer je lažno prikazao činjenice pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru kvalifikacija za dodjelu ugovora. Takođe, žalilac zahtjeva da u skladu s članom 116. stav (4) Zakona o javnim nabavkama pokrene prekršajni postupak protiv izabrane grupe ponuđača, jer je nesumnjivo dala netačne podatke o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, dostavljanjem lažnih potvrda za referens listu.

Na osnovu navedenih činjenica, žalilac zaključuje da je ugovorni organ bio dužan ponudu izabranog ponuđača odbaciti kao neprihvatljivu, na osnovu člana 68. stav 1. i stav 4. pod i) Zakona o javnim nabavkama, jer isti nije u svojoj ponudi dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze, te lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz člana 48. do 51. ZJN, odnosno ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

II. Ugovorni organ je pogrešno ocijenio ponudu žalioca kao neprihvatljivu, jer nije, u fazi ocjene ponuda, postupao na način da primijeni opšte principe javne nabavke iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, naročito principa jednakog i nediskriminirajućeg postupanja prema svim učesnicima u postupku ove javne nabavke, jer da je ugovorni organ pozvao žalioca da pojašni dokaze o kvalifikovanosti koji su dostavljeni u ponudi, s ciljem otklanjanja formalnih nedostataka dokaza, na osnovu člana 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, kao što je postupao prema izabranom ponuđaču, žalilac bi dokazao da je njegova ponuda prihvatljiva i da istu ugovorni organ nije mogao odbaciti kao neprihvatljivu. Tako je ugovorni organ pogrešno napisao da žalilac ne posjeduje nijedno vozilo za prevoz radnika sa 7 mjesta za sjedenje, iako je na strani 52 dostavljen dokaz o tome. Izjavu po članu 52. je dostavio na strani 780 ponude.

III. Žalilac osnovano sumnja da je Gradonačelnik Grada Banjaluka koji zastupa ugovorni organ vršio nedozvoljen pritisak na rad komisije za javnu nabavku i da komisija nije bila samostalna u radu. Naime, samo dva dana nakon otvaranja ponuda 16.07.2025. godine Gradonačelnik Grada Banjaluka je na konferenciji za medije, koja je uživo prenošena, izjavio da je posao već dodjeljen firmi KONČAR iz Zagreba, iako je formalna odluka o izboru ovog ponuđača donesena 08.10.2025. godine. Time je prejudicirao preporuku komisije o dodjeli ugovora grupi ponuđača oko KONČAR dd Zagreb i ozbiljno narušio integritet komisije za javnu nabavku zagarantovan članom 5. i članom 8. Pravilnika o uspostavljanju i radu komisije (Službeni glasnik BiH broj 103/14 i 49/23). Time je grubo narušio i član 11. stav (3) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14), kojim je izričito propisano da se nakon javnog otvaranja ponuda nijedna informacija u vezi sa ispitivanjem, pojašnjenjem ili ocjenom ponuda ne smije otkrivati nijednom učesniku u postupku ili trećem licu prije nego što se odluka o rezultatu postupka ne saopšti učesnicima u postupku. U prilogu žalbe kao dokaz dostavljamo CD sa snimkom govora Gradonačelnika u kojem izjavljuje da je posao dodjeljen firmi KONČAR dd Zageb i otkriva detalje ponude, iako tada još nije bila donesena odluka o izboru, niti obavješteni ponuđači.

Shodno naprijed navedenom, podnosilac žalbe predlaže da Ugovorni organ u skladu sa čl. 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama donese odluku kojom u cjelosti usvaja predmetnu žalbu kao osnovanu, te poništi osporavanu Odluku i nastavi postupak na način definisan ZJN BiH i Tenderskom dokumentacijom, ponudu grupe ponuđača KONČAR" d.d. Zagreb, „SOMBORELEKTRO" d.o.o. Sombor, „AVIATOR GROUP" d.o.o. Beograd i „DEMA & S" d.o.o. Mostar ocijeni neprihvatljivom i odbaci, ponudu žalioca ocijeni prihvatljivom, kao i da žaliocu nadoknadi troškove postupka koji ukupno iznose 843,00 KM - troškovi zastupanja žalioca od strane advokata prema tarifnom broju 2,11 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Sl. glasnik Republike Srpske" broj 68/05 i 96/19 - troškovi zastupanja).

Ukoliko Ugovorni organ žalbu ocijeni neosnovanom, dužan je da istu, sa kompletnim spisom u zakonskom roku od 5 dana, proslijedi drugostepenom organu.

Žalilac zahtjeva od drugostepenog organa da žalbu usvoji i poništi osporavanu odluku, ponudu grupe ponuđača KONČAR" d.d. Zagreb, „SOMBORELEKTRO" d.o.o. Sombor, „AVIATOR GROUP" d.o.o. Beograd i „DEMA & S" d.o.o. Mostar ocijeni neprihvatljivom, ponudu žalioca ocijeni prihvatljivom, sve iz razloga navedenih u ovoj žalbi, te naloži ugovornom organu da nastavi postupka javne nabavke u skladu sa ZJN i predmetnom TD, kao i da žaliocu nadoknadi troškove postupka koji ukupno iznose 843,00 KM - troškovi zastupanja žalioca od strane advokata prema tarifnom broju 2,11 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Sl. glasnik Republike Srpske" broj 68/05 i 96/19-troškovi zastupanja).

Žalilac zahtjeva povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i naknadu za zastupanje advokata.

U svom izjašnjenju na žalbene navode žalitelja ABC Solutions d.o.o. ugovorni organ tvrdi sljedeće:

➤ Na obrascu za ponudu izabrani ponuđač nije upisao cijenu ponude slovima. Članom 14. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj 90/14 i 20/15) je propisano da se cijena ponude upisuje slovima i brojevima, pa žalilac zaključuje da je ponuda izabranog ponuđača neprihvatljiva. Uvidom u obrazac za ponudu izabranog ponuđača je utvrđeno da u odgovarajućoj rubrici izabrani ponuđač nije upisao cijenu ponude slovima, ali ovo ugovorni organ smatra manjim propustom koji u bitnom ne utiče na prihvatljivost ponude. Cijena ponude u brojkama je u istom iznosu upisana u obrascu za ponudu i u obrascu za cijenu ponude.

➤ Obavještenje o nabavci je objavljeno 14.03.2025. godine pa su poslovne banke morale izdati potvrde za period od 14.03.2025. godine do 14.09.2024. godine. Član grupe KONČAR d.d. Zagreb je dostavio potvrde poslovnih banaka koje su izdate poslije otvaranja ponuda i pokrivaju 6 mjeseci ali od izdavanja potvrde, što nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Ovaj žalbeni navod je neosnovan. Član grupe ponuđača KONČAR d.d. We*Vi je na strani ponude 396 dostavio spisak transakcijskih računa poslovnog subjekta izdat od TOA= ^ Zagreb i u produžetku „očevidnik o elanima insolventnosti" za period od 2011. godine do 2025.godine. Na stranama ponude od 412 do 417 ponude dostavio je potvrde poslovnih banaka. Iz dokaza naslovljenog kao „očevidnik o danima insolventnosti" koji je dostavljen za 2011. godinu, 2012. godinu, 2013. godinu, 2014. godinu, 2015. godinu, 2016. godinu, 2017. godinu, 2018. godinu, 2019. godinu, 2020. godinu, 2021. godinu, 2022. godinu, 2023. godinu, 2024. godinu i 2025. godinu. Iz pojedinačnih dokaza dostavljenih za svaku od ovih godina je evidentno da računi člana grupe „KONČAR" d.d. Zagreb nisu bili u blokadi niti jedan dan, pa je isti dokazao da ispunjava uslov za kvalifikaciju, a njegova ponuda je prihvatljiva.

➤ Suštinska razlika između ponude izabranog ponuđača i ostalih ponuda, sastoji se u tome što je izabrani ponuđač dostavio sve dokaze koji su traženi u tenderskoj dokumentaciji, dok su ostali ponuđači u ponudi propustili da dostave mnoštvo dokaza koji su traženi u tenderskoj dokumentaciji. Ugovorni organ je od izabranog ponuđača, u skladu s članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22 i 50/24), zatražio pojašnjenje ponude, odnosno zatražio je da mu dostavi original dokumenta koji je u ponudi dostavljen u obliku fotokopije (spisak radnika KONČAR), te pojašnjenje dokaza koji je dostavljen u ponudi (upotrebna dozvola za autodizalicu sa korpom). Ugovorni organ time nije od izabranog ponuđača tražio da mu dostavi novi dokaz kojeg ranije nije bilo u ponudi, već da samo pojasni sadržaj dokaza koji su dostavljeni u ponudi, u skladu s članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ nije imao pravni osnov da po istom principu traži „pojašnjenje ponude" od žalioca, jer je žalilac propustio u ponudi da dostavi mnoštvo dokaza koji su traženi kao uslov za kvalifikaciju. Daje

ugovorni organ od žalioca tražio da nakon otvaranja ponuda dostavi dokaze koje nije dostavio u ponudi, to bi predstavljalo dopunu ponude, što po odredbama Zakona o javnim nabavkama nije dopušteno.

Suštinska i kvalitativna razlika u pogledu ispunjenosti ovog uslova za kvalifikaciju između izabranog ponuđača i žalioca je u tome što je izabrani ponuđač u ponudi dostavio dokaze (saobraćajne dozvole za vozilo, upotrebne dozvole za korpnu, ugovore o iznajmljivanju) da će imati na raspolaganju 11 (jednu) autodizalica sa korpom, a žalilac je dostavio dokaz da će imati na raspolaganju za izvršenje ugovora 1 (jednu) autodizalica sa korpom. Kao što je navedeno, u ponudi KONČAR d.d. Zagreb su dostavljeni dokazi da ponuđač raspolaže sa najmanje 11 autodizalica sa korpom, što ni žalilac ne osporava u tekstu žalbe. Međutim, u upotrebnim dozvolama za 3 autodizalice sa korpom omaškom izdavaoca nije upisan podatak o visini podizanja platforme (korpe), a što je bitno za ocjenu prihvatljivosti ove ponude. U cilju otklanjanja formalnog nedostatka dostavljenog dokaza u ponudi, komisija za javnu nabavku se u skladu s članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama pismenim putem obratila vodećem članu grupe KONČAR d.d. Zagreb, zahtjevom za pojašnjenje ponude, odnosno zahtjevom da on izdejstvuje od ustanove koja je izdavala upotrebne dozvole podatak o tome kolika je visina podizanja platforme za konkretne autodizalice sa korpom i da podatke o visini podizanja dostavi ugovornom organu, što je navedem ponuđač u ostavljenom roku učinio i otklonio sumnju u pogledu ispunjenosti ovog uslova za kvalifikaciju. Sva korespondencija između ponuđača „KONČAR“ d.d. Zagreb i ugovornog organa (prije donošenja odluke o izboru) je sastavni dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, i ugovorni organ u tom pogledu ništa nije skrivao. Dakle, ugovorni organ je samo tražio pojašnjenje dokaza, -kolje već dostavljen u ponudi, odnosno tražio je da se za dostavljeni dokaz (upotrebne dozvole ?Mrani ponude 680, 682 i 684) predoči podatak o visini podizanja platforme, a koji omaškom davaoca nije bio upisan na upotrebnoj dozvoli koja je dostavljena u ponudi. Još jednom naglašavamo da se ne radi o dopunjavanju ponude, odnosno traženju da se dostave novi dokazi kojih nije bilo u ponudi, već se radi o pojašnjenju dokaza koji su bili dostavljeni u ponudi. U datoj situaciji ugovorni organ ne može tek tako (bez zahtjeva za pojašnjenje ponude, odnosno provjere visine podizanja platforme) odbaciti ponudu i navesti da ponuđač ne ispunjava uslov za kvalifikaciju, a daje ostalo nerazjašnjeno pitanje visine podizanja platforme za 3 autodizalice. Na to ga obavezuje i član 9. Zakona o opštem upravnom postupku, odnosno načelo utvrđivanja materijalne istine. Da je kojim slučajem u odgovoru na zahtjev za pojašnjenje ponude, kojeg je dostavio KONČAR d.d. Zagreb stajalo daje visina podizanja platformi za 3 autodizalice ispod 12 metara, to bi značilo da ponuđač KONČAR d.d. Zagreb nije ispunio uslov za kvalifikaciju i ne bi bio izabran kao najpovoljniji ponuđač. Žalilac navodi da spisak radnika „KONČAR d.d. Zagreb koji je dostavljen u ponudi razlikuje od spiska radnika koji je dostavljen po zahtjevu za pojašnjenje ponude. Ovaj žalbeni navod je neosnovan. U ponudi izabranog ponuđača je na stranama 529-536 dostavljen spisak radnika „KONČAR“ d.d. Zagreb. Članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14, 59/22 i 50/24) je propisano da ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl 45 do 51 ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata. Prilikom ocjene ponuda, komisija ugovornog organa je odlučila da zatraži pojašnjenje ponude odnosno od izabranog ponuđača je zatražila da dostavi originalan spisak radnika „KONČAR d.d. Zagreb, a fotokopija tog spiska je dostavljena na stranama ponude 529 do 536. Radi se o jednom te istom dokumentu koji je izdat pod brojem KLASA 140-01/25-35/828 URBROJ: 341-25-11/20-25-2 od 03 07 2025 godine. Fotokopija ovog dokumenta je dostavljena u ponudi, a na zahtjev komisije izabrani ponuđač je dostavio original dokumenta u skladu s članom 68. stav (3) Zakona o javnim

nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22 i 50/24). Žalilac navodi da pojašnjenje ponude nije dostavljeno u roku od 3 dana. I ovaj žalbeni navod je netačan. U prilogu Vam dostavljamo kompletan spis javne nabavke. Zahtjev za pojašnjenje ponude od 15.09.2025. godine je uručen vodećem članu grupe ponuđača „KONČAR" d.d. Zagreb 22.09.2025. godine (u prilogu oovratnica). U zahtjevu je ostavljen rok za odgovor od 3 dana, u skladu s članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22 i 50/24). Odgovor po zahtjevu za pojašnjenje, odnosno pojašnjenje ponude je dostavljeno dana 23.09.2025. godine. (...) (Ugovorni organ se poziva na presude Suda BiH (broj SI 3 U 03203519 U od 17.11.2020. godine, broj SI 3 U 033204 19 U od 04.03.2021. godine, broj SI 3 U 041666 22 U od 05.10.2023. godine) Tako i za ovu javnu nabavku, greška privrednog društva koje je izdalo upotrebne dozvole za autodizalice sa korpom, Tehnozaštita d.o.o. Mostar, u smislu daje prilikom izdavanja upotrebne dozvole ispušteno da se upiše visina podizanja platforme, ne može se stavljati na teret ponuđaču koji je takve upotrebne dozvole dostavio u ponudi kao dokaz da ispunjava uslov tehničke i profesionalne sposobnosti. predočene prakse Suda BiH po pitanju primjene člana 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 49/22 i 50/24) može se zaključiti da je ugovorni organ u ovom „Mupku javne nabavke, prilikom ocjene ispunjenosti uslova za kvalifikaciju ponuđača KONCAR Am Zagreb, ne samo mogao, već je bio u obavezi zatražiti pojašnjenje ponude u dijelu dostavljenih potrebnih dozvola u kojima greškom izdavaoca nije bio upisan podatak o visim podizanja platforme, što je ugovorni organ učinio, a ponuđač dostavljenim odgovorom otklonio sumnju u pogledu ispunjenosti uslova za kvalifikaciju.

➤ U tenderskoj dokumentaciji je propisan uslov za kvalifikaciju tehničke i profesionalne sposobnosti, spisak izvršenih ugovora u vezi sa predmetom javne nabavke i potvrda druge ugovorne strane tačkom 14.2.1. al) i a2). Dokaz za ovaj uslov je propisan tačkom 14.2.2. al) i a2) tenderske dokumentacije. Potvrda iz tačke al) treba da sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora (sa navedenim obuhvatom projekta - broj LED svjetiljki), vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenim ugovorima. Potvrda iz tačke a2) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora (sa navedenim obuhvatom projekta -broj LED svjetiljki sa kontrolerima za daljinsko upravljanje i nadzor), vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenim ugovorima. Sve potvrde druge ugovorne strane koje su dostavljene u ponudi izabranog ponuđača "KONCAR" d.d. Zagreb sadrže sve što je propisano u tenderskoj dokumentaciji. Dostavljanjem dokaza u prilogu žalbe "obavještenje o dodjeli ugovora" žalilac nije doveo u sumnju prihvatljivost ponude, odnosno sadržaj potvrde druge ugovorne strane, jer izdavalac potvrde može biti ugovorni organ ili strane koja nije ugovorni organ, kao što je propisano članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH broj 30/14 59/22 i 50/24). Žalilac navodi da po istom principu osporava i potvrde druge ugovorne strane koje su izdate za Opštinu Majdanpek i Grad Niš. Na tim potvrdama se kao izvođač radova navodi "AVIATOR GROUP" d.o.o. Beograd, a izdavalac potvrde je "ELGRA VISION" d.o.o. Beograd. Kao dokaz u prilogu je dostavio "obavještenje o dodjeli ugovora" za "Javno-privatno partnerstvo za poveravanje obavljanja komunalne delatnosti rekonstrukcije, zamene i ugradnje led svetiljki održavanja i upravljanja sistemom javne rasvete na teritoriji opštine Majdanpek". Iz sadržaja obavještenja proizilazi daje izvođač radova bila grupa ponuđača "EMPORIO TEAM d o o Beograd i "RESALTA" d.o.o. Beograd a da je naručilac posla bila Opština Majdanpek. I ovaj žalbeni navod ugovorni organ smatra neosnovanim, jer se naziv ugovora na potvrdi koja je izdata članu grupe "AVIATOR GROUP" d.o.o. Beograd razlikuje od naziva ugovora koji je naveden na obavještenju o dodjeli ugovora.

➤ Suštinska razlika između ponude izabranog ponuđača i ponude žalioaca, sastoji se u tome što je izabrani ponuđač u ponudi dostavio sve dokaze koji su traženi u tenderskoj dokumentaciji,

dok je je žalilac propustio u ponudi dostaviti mnoštvo dokaza koji su traženi u tenderskoj dokumentaciji, što je i navedeno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i odluci o izboru. Ugovorni organ je od izabranog ponuđača, u skladu s članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14, 59/22 i 50/24), zatražio pojašnjenje ponude, odnosno zatražio je da mu dostavi original dokumenta koji je u ponudi dostavljen u obliku fotokopije (spisak radnika KONČAR), te pojašnjenje dokaza koji je dostavljen u ponudi (upotrebna dozvola za autodizalicu sa korpom). Ugovorni organ time nije od izabranog ponuđača tražio da mu dostavi novi dokaz kojeg ranije nije bilo u ponudi, već da samo pojasni sadržaj dokaza koji su dostavljeni u ponudi, u skladu s članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ nije imao pravni osnov da po istom principu traži „pojašnjenje ponude“ od žalioca, jer je žalilac propustio u ponudi da dostavi mnoštvo dokaza koji su traženi kao uslov za kvalifikaciju. Daje ugovorni organ od žalioca tražio da nakon otvaranja ponuda dostavi dokaze koje nije dostavio u ponudi, to bi predstavljalo dopunu ponude, što po odredbama Zakona o javnim nabavkama nije dopušteno. Pozivanje žalioca na okolnost da ne posjeduje nijedno vozilo za prevoz radnika sa 7 mjesta za sjedenje i izjavu po članu 52. ZJN na strani ponude 780 je bez osnova u kontekstu ispunjenosti svih uslova za kvalifikaciju, da bi ponuda žalioca bila ocjenjena kao prihvatljiva, pa predlažemo drugostepenom organu da postupi u skladu s članom 228. ZUP-a BiH.

➤ Na kraju žalilac ističe da je gradonačelnik Grada Banjaluka koji zastupa ugovorni organ vršio nedozvoljen pritisak na rad komisije za javnu nabavku i da komisija nije bila samostalna u radu. Navodi daje gradonačelnik dva dana nakon otvaranja ponuda 16.07.2025. godine na konferenciji za medije izjavio da je ugovor dodjeljen firmi KONČAR iz Zagreba, iako je formalna odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača donesena 08.10.2025. godine. I ovaj žalbeni navod je nesonovan, jer žalilac nije obrazložio na koji način je gradonačelnik navodno vršio pritisak na komisiju za javne nabavke u pravcu favorizovanja izabranog ponuđača "KONČAR" d.d. Zagreb. Iz izjava gradonačelnika za medije, koje navodi žalilac, ne proizilaze bilo kakve obaveze za komisiju za javne nabavke, pa je žalbeni navod nesonovan. Ugovorni organ predlaže drugostepenom organu da odbije žalbu kao nesonovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja El Promet d.o.o. u kojem osporava svoju neprihvatljivost tvrdeći da „U pogledu ocjene ponude žalioca neprihvatljivom, iz razloga što, kako se navodi, isti nije dostavio dokumentaciju traženu u tački 14.2.1. pod a1) i a2), a koja dokumentacija se zahtijevala kao dokaz ranijeg uspješnog iskustva, ističemo daje isto u cjelosti nesonovano. Naime, pored već obrazloženog, želimo da naglasimo da je u tački 14.2.1 pod a1) i a2) zahtijevano je iskustvo u realizaciji najmanje 5 ugovora primjenom mjera uštede energije istih ili sličnih predmetu nabavke. Žalilac je ove uslove u cjelosti ispunio dostavljanjem dokaza o izvršenju ukupno 7 ugovora koji se odnose na zahtijevani obim posla. Kako se 5 ugovora odnose na LED svjetiljke u varijanti izrade kontrolera za daljinsko upravljanje i nadzor, u potpunosti su ispunjena oba uslova....“, ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na naprijed navedeno tvrdi:nije tačna tvrdnja iznesena u žalbi kako je ugovorni organ tražio uspješno iskustvo u realizaciji 5 ugovora, već je tražio uspješno iskustvo u realizaciji 5+5 ugovora. Žalilac je ponudi dostavio 3 (tri) potvrde druge ugovorne strane kao dokaz da ispunjava uslov propisan u tački 14.2.1 pod a1) tenderske dokumentacije, a traženo je uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 5 ugovora, odnosno dostavljanje 5 potvrda. Žalilac je ponudi dostavio 4 (četiri) potvrde druge ugovorne strane kao dokaz da ispunjava uslov propisan u tački 14.2.1 pod a2) tenderske dokumentacije, a traženo je uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 5 ugovora, odnosno dostavljanje 5 potvrda. Iz navedenog je očigledno da žalilac nije ispunio uslov za kvalifikaciju, jer nije dostavio dovoljan broj potvrda druge ugovorne strane. Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 14.2.1 al) i a2) propisao da na potvrdi druge ugovorne strane mora biti upisan podatak o broju zamjenjenih led svjetiljki i led svjetiljki sa kontrolerima. Niti na jednoj od potvrda druge ugovorne strane nije upisan podatak o broju zamjenjenih led svjetiljki i led svjetiljki sa kontrolerima. Žalilac nije tražio pojašnjenje tenderske dokumentacije niti je podnio žalbu protiv tenderske dokumentacije, u dijelu gdje se pominje šta sve potvrda treba da sadrži, pa je njegovo obrazlaganje zašto na potvrdama nema ovih podataka neargumentovano i neblagovremeno izneseno. Dostavljanjem ponude, žalilac je prihvatio odredbe tenderske dokumentacije u cjelosti i bez ograničenja, koju ovim navodom pokušava da relativizuje i osporava.“

Nadalje polazeći od žalbenog navoda žalitelja El Promet d.o.o u kojem osporava ponudu odabranog ponuđača tvrdeći: U tački IV ožalbene odluke Ugovorni organ, između ostalog, navodi da je najpovoljniji ponuđač, u roku od 8 dana od dana prijema obavještenja o izboru, dužan Ugovornom organu dostaviti i „potvrdi druge ugovorne strane Ministarstvo državne uprave i lokalne samouprave Republike Srbije (strana ponude 465). Ugovorni organ i na ovaj način pokušava ispraviti očiglednu grešku u ponudi izabranog ponuđača, koji je potvrdu na strani 465 ponude dostavio u običnoj kopiji, a ne u originalu ili ovjerenoj kopiji. Naime, Prilogom 9 i 9a tenderske dokumentacije, u dijelu „napomena“ propisano je da su ponuđači dužni uz spisak izvršenih ugovora priložiti i odgovarajuće originale ili ovjerene kopije potvrda o realizaciji navedenih ugovora u skladu sa tačkom 14.2.2 tenderske dokumentacije....kada su u pitanje potvrde koje izdaje druga ugovorna strana, a kojima ponuđači, uz spisak izvršenih ugovora dokazuju ranije uspješno iskustvo, u tenderskoj dokumentaciji nije propisano da se dostavljaju u običnoj kopiji te su ponuđači u obavezi, te je bila obaveza tražene potvrde u ponudi dostaviti u originalu ili ovjerenoj fotokopiji, kako je to propisano Prilogom 9 i 9a tenderske dokumentacije...” ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na naprijed navedeno tvrdi:Ovaj žalbeni navod je tačan, ali nema uticaja na konačnu ocjenu prihvatljivosti ponude izabranog ponuđača.....U prilogu 9 stoji da se potvrda druge ugovorne strane dostavlja u originalu ili ovjerenoj fotokopiji. U svrhu dokazivanja da ispunjava ovaj uslov za kvalifikaciju, u ponudi KONČAR d.d. Zagreb je dostavljen spisak izvršenih ugovora (prilog 9) i sljedeće potvrde druge ugovorne strane:

1. ELGRA VISION d.o.o. Beograd, potvrda dostavljena u originalu na strani 461,
2. JKP JAVNO OSVETLJENJE BEOGRAD, potvrda dostavljena u originalu na strani 463,
3. MINISTARSTVO DRŽAVNE UPRAVE I LOKALNE SAMOUPRAVE REPUBLIKE SRBIJE, potvrda dostavljena u formi fotokopije na strani 465,
4. JKP JAVNO OSVETLJENJE BEOGRAD, potvrda dostavljena u originalu na strani 467,
5. JKP JAVNO OSVETLJENJE BEOGRAD, potvrda dostavljena u originalu na strani 469,

6. ELGRA VISION d.o.o. Beograd, potvrda dostavljena u originalu na strani 471,

7. ELGRA VISION d.o.o. Beograd, potvrda dostavljena u originalu na strani 473.

Tačan je žalbeni navod da izabrani ponuđač u ovom dijelu nije postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom, kada je potvrdu druge ugovorne strane dostavio u ponudi na strani 465 u formi (obične) fotokopije, jer je u tekstu priloga 9 propisano da se potvrde druge ugovorne strane dostavljaju u obliku original ili ovjerena fotokopija. Kada se osporena potvrda izuzme iz ocjene ispunjenosti uslova za kvalifikaciju, dolazi se do zaključka da izabrani ponuđač i dalje ispunjava uslov za kvalifikaciju, jer je dostavio 6 (šest) nespornih potvrda druge ugovorne strane, a u tenderskoj dokumentaciji je traženo uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 5 (pet) ugovora i dostavljanje 5 (pet) potvrda. Iako je ovaj žalbeni navod tačan, nema uticaja na konačnu ocjenu prihvatljivosti ponude, pa predlažemo drugostepenom organu kod ocjene ovog žalbenog navoda postupi u skladu sa članom 228. stav (2) Zakona o opštem upravnom postupku BiH, kojim je propisano : „Drugostepeni organ odbit će žalbu i kad nađe da je u prvostepenom postupku bilo nedostataka, ali da su oni takvi da nisu mogli uticati na rješenje stvari”.

Dalje polazeći od žalbenog navoda žalitelja ABC Solutions d.o.o. u kojem tvrdi da: Ugovorni organ je propisao uslov tehničke i profesionalne sposobnosti spisak izvršenih ugovora (sa istim ili sličnim predmetom) i potvrda druge ugovorne strane. Umjesto vrijednosti ugovora u novcu, na potvrdi je moralo stajati broj zamjenjenih led svjetiljki sa kontrolerima. Tako je na strani 471. i 478. ponude dostavljena potvrda izdata od ELGRA VISION d.o.o. Beograd izdata članu grupe „AVIATOR GROUP” d.o.o. Beograd prema kojoj je član grupe izveo radove na održavanju, adaptaciji i racionalizaciji javne rasvjete na teritoriji grada Čačka, kojom prilikom je zamijenjeno 2711 komada led svjetiljki. U potvrdi se navodi predmet ugovora, a to je javna rasvjeta na teritoriji grada Čačka, pa naručilac posla za izvršenje ovog ugovora, odnosno izdavalac potvrde o dobro obavljenom poslu ne može biti privredni subjekt u privatnom vlasništvu već organ javne uprave. Tako je žalilac pretraživao portal javnih nabavki Republike Srbije <http://inportal.uin.gov.rs/> i pronašao OBAVEŠTENJE o DODELI UGOVORA za javnu nabavku „Radovi na održavanju, adaptaciji i racionalizaciji javne rasvjete na teritoriji grada Čačka”. Naručilac posla je bio Grad Čačak, a izvođač radova grupa ponuđača SOMBORELEKTRO d.o.o. Sombor, MINEL SHREDER d.o.o. Beograd, ELGRA VISION d.o.o. Beograd, HS ENGINEERING d.o.o. Novi Sad. Subjekt koji je izdao potvrdu u svojstvu navodnog naručioca posla ELGRA VISION d.o.o. Beograd je bio izvođač radova, što znači da je potvrda neistinita. Član grupe ponuđača koja je bila izvođač radova ne može izdati potvrdu o dobro obavljenom poslu nekom trećem subjektu niti se pojaviti u svojstvu naručioca posla za izvršenje ovog ugovora. U OBAVEŠTENJU o DODELI UGOVORA za ovu javnu nabavku stoji da nema podugovaranja. Po istom principu, žalilac osporava potvrde koje su izdate za Opštinu Majdanpek i Grad Niš, jer se i na njima nalazi kao navodni naručilac posla ELGRA VISION d.o.o. Beograd. Na ovim potvrdama se navodi da je „AVIATOR GROUP” d.o.o. Beograd izveo radove na zamjeni starih svjetiljki javne rasvjete novim led svjetiljkama, a kao naručilac posla se navodi ELGRA VISION d.o.o. Beograd. Žalilac je pretragom na portalu javnih nabavki Republike Srbije <http://inportal.uin.gov.rs/> pronašao podatak da je poslove zamjene starih svjetiljki javne rasvjete novim led svjetiljkama u opštini Majdanpek, vršila grupa ponuđača EMPORIO TEAM d.o.o. Beograd i RESALTA d.o.o. Beograd, a da je naručilac posla bila Opština Majdanpek. Ovim putem žalilac upozorava i ugovorni organ i drugostepeni organ da se pismenim putem obratio Opštini Majdanpek, Gradu Čačku i Gradu Nišu zahtjevom za dostavljanjem informacija o realizaciji ugovora na zamjeni stare rasvjete led rasvjetom, ko je bio naručilac tih poslova, koliko je zamijenjeno led svjetiljki i ko su bili izvođači radova....“ ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na naprijed navedeno tvrdi: „.....Sve potvrde druge ugovorne strane koje su dostavljene u ponudi izabranog ponuđača "KONCAR" d.d. Zagreb sadrže sve što je propisano u tenderskoj dokumentaciji. Dostavljanjem dokaza u prilogu žalbe "obavještenje o dodjeli ugovora" žalilac nije doveo u sumnju prihvatljivost ponude, odnosno sadržaj potvrde druge ugovorne strane, jer izdavalac potvrde može biti ugovorni organ ili strane koja nije ugovorni organ, kao što je propisano članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH broj 30/14 59/22 i 50/24). Žalilac navodi da po istom principu osporava i potvrde druge ugovorne strane koje su izdate za Opštinu Majdanpek i Grad Niš. Na tim potvrdama se kao izvođač radova navodi "AVIATOR GROUP" d.o.o. Beograd, a izdavalac potvrde je "ELGRA VISION" d.o.o. Beograd. Kao dokaz u prilogu je dostavio "obavještenje o dodjeli ugovora" za "Javno-pnvatno partnerstvo za poveravanje obavljanja komunalne delatnosti rekonstrukcije, zamene i ugradnje led svetiljki održavanja i upravljanja sistemom javne rasvete na teritoriji opštine Majdanpek". Iz sadržaja obavještenja proizilazi daje izvođač radova bila grupa ponuđača "EMPORIO TEAM d o o Beograd i "RESALTA" d.o.o. Beograd a da je naručilac posla bila Opština Majdanpek. I ovaj žalbeni navod ugovorni organ smatra neosnovanim, jer se naziv ugovora na potvrdi koja je izdata članu grupe "AVIATOR GROUP" d.o.o. Beograd razlikuje od naziva ugovora koji je naveden na obavještenju o dodjeli ugovora.“

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-G-3763/25 od 08.10.2025.godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda za javnu nabavku broj: 15-404-54/25 od 01.10.2025.godine, ovaj organ je utvrdio da je ponuda žalitelja odbačena iz sljedećih razloga kako se navodi: (...)

- U tački 14.2.1 pod a1) tenderske dokumentacije, ugovorni organ je propisao uslove za kvalifikaciju tehničke i profesionalne sposobnosti, da je ugovorio i izvršio najmanje 5 ugovora primjenom mjera uštede energije, u prethodnih pet godina od objavljivanja obavještenja o nabavci, sa predmetom istim ili sličnim što je predmet nabavke, tj. zamjena ili rekonstrukcija ili racionalizacija ili unapređenje ili održavanje javne rasvjete sa energetske efikasnim rasvjetnim tijelima - LED svjetiljkama, kojima je obuhvat pojedinačnog projekta najmanje 2.000 LED svjetiljki, a barem jedan projekat sa obuhvatom najmanje 10.000 svjetiljki. Fizički obim poslova treba da se odnosi na najmanje 5 ugovora o nabavci, isporuci i montaži javne LED rasvjete (LED svjetiljki), kao kisti ili nabavci ili isporuci ili montaži javne LED rasvjete (LED svjetiljki) kao sličnim. Dokaz za ovaj uslov je spisak realizovanih ugovora (prilog9) i potvrde druge ugovorne strane. Ponuđač je na strani 30 ponude dostavio potvrdu druge ugovorne strane Grad Banja Luka sa predmetom „redovno i invsticiono održavanje javne rasvjete“ gdje nije naveden broj ugrađenih/zamjenjenih LED svjetiljki. Na strani ponude 47 je dostavio potvrdu druge ugovorne strane Grad Banja Luka sa predmetom „rekonstrukcije rasvjete na tvrđavi Kastel“, gdje na potvrdi nije upisan ugrađenih/zamjenjenih LED svjetiljki. Na strani 48 ponude je dostavio potvrdu druge ugovorne strane Opština Kotor Varoš sa predmetom „, modernizacija javne rasvjete na područja Opština Kotor Varoš“, gdje na potvrdi nije naveden broj ugrađenih/zamjenjenih LED svjetiljki.

- U tački 14 2.1 pod a2) tenderske dokumentacije, ugovorni organ je propisao uslove za kvalifikaciju tehničke i preofesionalne sposobnosti da je ugovorio i izvršio najmanje pet ugovora primjenom mjera uštede energije, u prethodnih pet godina od objavljivanja obavještenja o nabavci, sa predmetom istim ili sličnim što je predmet nabavke, tj. zamjena ili rekonstrukcija ili racionalizacija ili unapređenje ili održavanje javne rasvjete sa energetske efikasnim rasvjetnim tijelima - LED svjetiljkama, uz primjenu LED svetiljki sa kontrolerima za daljinsko upravljanje i nadzor, u kojima je obuhvat pojedinačnog projekta najmanje 50 LED svjetiljki sa kontrolerima za

daljinsko upravljanje i nadzor, a barem jedan projekat sa obuhvatom najmanje 100 LED svjetiljki sa kontrolerima za daljinsko upravljanje i nadzor. Fizički obim poslova treba da se odnosi na najmanje 5 (pet) ugovora o nabavci, isporuci i montaži javne LED rasvjete svjetiljki sa kontrolerima za daljinsko upravljanje i nadzor) kao isti, ili nabavci ili isporuci ili montaži javne LED rasvjete (LED svjetiljki sa kontrolerima za daljinsko upravljanje i nadzor) kao sličnim. Dokaz za ovaj uslov je spisak realizovanih ugovora (prilog 9a) i potvrde druge ugovorne etrane. Ponuđač je na strani 31 ponudi dostavio spisak realizovanih ugovora (prilog 9a) koji nije popunjen, odnosno nisu upisani podaci o predmetu ugovora sa obuhvatom projekta LED svjetiljki sa kontrolerima za daljinsko upravljanje i nadzor. Na strani ponude 46 je dostavio potvrdu druge ugovorne strane Grad Banja Luka sa predmetom „redovno i investiciono održavanje javne rasvjete“, gdje nije naveden broj ugrađenih/zamjenjenih LED svjetiljki sa kontrolerima za daljinsko upravljanje i nadzor. Na strani ponude 47 je dostavio potvrdu druge ugovorne strane Grad Banja Luka sa predmetom „rekonstrukcije rasvjete na tvrđavi Kastel“, gdje na potvrdi nije upisan ugrađenih/zamjenjenih LED svjetiljki sa kontrolerima za daljinsko upravljanje i nadzor. Na strani ponude 48 je dostavio potvrdu druge ugovorne strane Opština Kotor Varoš sa predmetom „modernizacija javne rasvjete na području opštine Kotor Varoš“ gdje na potvrdi nije naveden broj ugrađenih/zamjenjenih LED svjetiljki sa kontrolerima za daljinsko upravljanje i nadzor.

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-G-3763/25 od 08.10.2025.godine ovaj organ je tački 4 utvrdio sljedeće:

„Ugovorni organ zaključuje ugovor sa najpovoljnijim ponuđačem, pod uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Prije zaključenja ugovora, najpovoljniji ponuđač je dužan, u roku od 8 dana od dana prijema obavještenja o izboru, ugovornom organu dostaviti original ili ovjerenu fotokopiju bilansa uspjeha za 2024. godine, 2023. godinu i 2022. godinu za članove grupe „KONČAR“ d.d. Zagreb (strane ponude 176-317) i „SOMBORELEKTRO“ d.o.o. Sombor (strane ponude 342-368), original ili ovjerene fotokopije potvrda poslovnih banaka za „DSONČAR“ d.d. Zagreb (OTR VAŽA, EK8TE & 8TE1EKMAKK18SNE VAŽ), original ili ovjerena fotokopija potvrde druge ugovorne strane Ministarstvo državne uprave i lokalne samouprave Republike Srbije (strana ponude 465).....“

Tenderskom dokumentacijom je propisano:

14.2.1. U skladu sa članom 51. Zakona, u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti Ponuđača, a srazmjerno predmetu javne nabavke, Ugovorni organ zahtjeva od Ponuđača da mora da ispuni minimalno sljedeće uslove:

a1) Da je ugovorio i izvršio najmanje 5 (pet) ugovora primjenom mjera uštede energije, u prethodnih pet godina od objavljivanja obavještenja o nabavci, sa predmetom istim ili sličnim kao što je predmet nabavke, tj. zamjena ili rekonstrukcija ili racionalizacija ili unapređenje ili održavanje javne rasvjete sa energetske efikasnim rasvjetnim tijelima – LED svjetiljkama, u kojima je obuhvat pojedinačnog projekta najmanje 2.000 LED svjetiljki, a barem jedan projekat sa obuhvatom najmanje 10.000 svjetiljki. Fizički obim poslova treba da se odnosi na najmanje 5 (pet) ugovora o nabavci, isporuci i montaži javne LED rasvjete (LED svjetiljki) kao isti, ili nabavci ili isporuci ili montaži javne LED rasvjete (LED svjetiljki) kao sličnim.

a2) Da je ugovorio i izvršio najmanje 5 (pet) ugovora primjenom mjera uštede energije, u prethodnih pet godina od objavljivanja obavještenja o nabavci, predmetom istim ili sličnim kao što je predmet nabavke, tj. zamjena ili rekonstrukcija ili racionalizacija ili unapređenje ili održavanje javne rasvjete sa energetske efikasnim rasvjetnim tijelima – LED svjetiljkama, uz primjenu LED svjetiljki sa kontrolerima za daljinsko upravljanje i nadzor, u kojima je obuhvat pojedinačnog

projekta najmanje 50 LED svjetiljki sa kontrolerima za daljinsko upravljanje i nadzor, a barem jedan projekat sa obuhvatom najmanje 100 LED svjetiljki sa kontrolerima za daljinsko upravljanje i nadzor. Fizički obim poslova treba da se odnosi na najmanje 5 (pet) ugovora o nabavci, isporuci i montaži javne LED rasvjete (LED svjetiljki sa kontrolerima za daljinsko upravljanje i nadzor) kao isti, ili nabavci ili isporuci ili montaži javne LED rasvjete (LED svjetiljki sa kontrolerima za daljinsko upravljanje i nadzor) kao sličnim.

14.2.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti Ponuđača će se izvršiti na osnovu na osnovu dostavljene izjave Ponuđača, koja se dostavlja u formi utvrđenoj Prilogom 7 tenderske dokumentacije (izjava ne smije biti starija od datuma objave obavještenja za predmetnu nabavku) i slijedećih dokumenata:

a1) - Spisak izvršenih ugovora od strane Ponuđača u posljednjih pet (5) godina računajući od dana objave obavještenja o nabavci, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja Ponuđača, ako je Ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od pet (5) godina, sa predmetom istim ili sličnim kao što je predmet nabavke (ugovori koji se odnose na zamjenu ili rekonstrukciju ili racionalizaciju ili unapređenje ili održavanje javne rasvjete sa energetske efikasnim rasvjetnim tijelima – LED svjetiljkama, i koji se odnose na nabavku, isporuku i montažu javne LED rasvjete (LED svjetiljki) kao isti, ili nabavku ili isporuku ili montažu javne LED rasvjete (LED svjetiljki) kao slični.) u skladu s članom 48. stav (2) Zakona, spisak se dostavlja u formi koja je data u Prilogu 9, ili ga sačinjava sam Ponuđač na svom poslovnom memorandumu. Spisak mora biti potpisan i ovjeren pečatom odstrane Ponuđača. Spisak mora da za svaki izvršeni ugovor naveden u spisku, obavezno sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenim ugovorima. - Uz spisak izvršenih ugovora Ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje su izdali Ugovorni organ ili privredni subjekat, a koje moraju sadržavati slijedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora (sa navedenim obuhvatom projekta - broj LED svjetiljki), vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije Ugovorni organ, važi Izjava Ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.

Napomena: Nije prihvatljivo dostavljanje kopija Ugovora umjesto potvrda o izvršenim isporukama. Ukoliko Ponuđač uz Spisak izvršenih ugovora ne dostavi i dokaze o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju, Ugovorni organ će takve ponude odbiti kao neprihvatljive. Ugovorni organ zadržava pravo da Izjave Ponuđača o uredno izvršenim ugovorima provjeri, i ukoliko utvrdi da navodi ne potvrđuju navedena činjenična stanja iz Izjave, takve ponude odbije kao neprihvatljive.

a2) - Spisak izvršenih ugovora od strane Ponuđača u posljednjih pet (5) godina računajući od dana objave obavještenja o nabavci, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja Ponuđača, ako je Ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od pet (5) godina, sa predmetom istim ili sličnim kao što je predmet nabavke (ugovori koji se odnose na zamjenu ili rekonstrukciju ili racionalizaciju ili unapređenje ili održavanje javne rasvjete sa energetske efikasnim rasvjetnim tijelima – LED svjetiljkama, uz primjenu LED svjetiljki sa kontrolerima za daljinsko upravljanje i nadzor, i koji se odnose na nabavku, isporuku i montažu javne LED rasvjete (LED svjetiljki sa kontrolerima za daljinsko upravljanje i nadzor) kao isti, ili nabavku ili isporuku ili montažu javne LED rasvjete (LED svjetiljki sa kontrolerima za daljinsko upravljanje i nadzor) kao slični) u skladu s članom 48. stav (2) Zakona, spisak se dostavlja u formi koja je data u Prilogu 9a, ili ga sačinjava sam Ponuđač na svom poslovnom memorandumu. Spisak mora biti potpisan i ovjeren pečatom odstrane Ponuđača. Spisak mora da za svaki izvršeni ugovor naveden u spisku, obavezno sadrži:

naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenim ugovorima.

- Uz spisak izvršenih ugovora Ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje su izdali Ugovorni organ ili privredni subjekat, a koje moraju sadržavati slijedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora (sa navedenim obuhvatom projekta - broj LED svjetiljki sa kontrolerima za daljinsko upravljanje i nadzor), vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije Ugovorni organ, važi Izjava Ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.

Napomena: Nije prihvatljivo dostavljanje kopija Ugovora umjesto potvrda o izvršenim isporukama. Ukoliko Ponuđač uz Spisak izvršenih ugovora ne dostavi i dokaze o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju, Ugovorni organ će takve ponude odbiti kao neprihvatljive. Ugovorni organ zadržava pravo da Izjave Ponuđača o uredno izvršenim ugovorima provjeri, i ukoliko utvrdi da navodi ne potvrđuju navedena činjenična stanja iz Izjave, takve ponude odbije kao neprihvatljive.

Prilog 9 Spisak izvršenih ugovora – Napomena: Uz ovaj spisak je potrebno priložiti i odgovarajuće originale ili ovjerene kopije potvrda koje su izdate od strane Ugovornog organa ili privrednog subjekta (Investitora, Naručioca) o realizaciji navedenih ugovora a u skladu sa tačkom 14.2.2. tenderske dokumentacije.

Predmet nabavke su: demontaža, isporuka i montaža svjetiljki, isporuka i montaža sistema za bežično upravljanje i nadzor LED svjetiljki javnog osvjetljenja, isporuka i ugradnja mjernih stanica za praćenje kvaliteta vazduha i punjača električnih vozila, isporuka i montaža stubova sa rp pločama i lira, otklanjanje kvara javnog osvjetljenja, zamjena ormara javne rasvjete, planirana dogradnja, izrada projekta izvedenog stanja, i ostale aktivnosti zahtjevano u Predmjeru radova i roba Prilog 18.

Uvidom u ponudu žalitelja EL PROMET d.o.o. Banja Luka ovaj organ je utvrdio da je žalitelj dostavio na

1. Na strani 143 ponude se nalazi Potvrda broj: 4-11/23 izdata od Teniskog saveza RS za „Kaldera Company“ d.o.o. Laktaši da je uspješno izvršio nabavku i izgradnju rasvjete na centralnom teniskom terenu te nabavku i rekonstrukciju rasvjete na postojećim teniskim terenima koji se nalaze u teniskom kompleksu na prostoru parka „Mladen Stojanović“ u Banja Luci, prema ugovoru broj 2953-1/22 od 14.12.2022.godine u vrijednosti od 3.158.533,73 KM bez pDV-a
2. Na strani 145 ponude se nalazi Potvrda broj: 08-018-59/25 od 11.04.2025.godine izdata od Grad Laktaši za „ELPRING“ d.o.o. Laktaši...ugovor pod nazivom Održavanje javne rasvjete na području grada Laktaši (drugi dio) u ukupnom iznosu od 48.550,32 KM sa PDV-om...
3. Na strani 147 ponude se nalazi Potvrda broj 08-018-60/25 od 11.04.2025.godine izdata od Grad Laktaši za preduzeće ELPRING d.o.o. Laktaši pravnim sljedbenikom društva „Kaldera Company“ d.o.o. Laktašiugovor pod nazivom „Održavanje javne rasvjete na području grada Laktaši u ukupnom iznosu 61.366,50 KM sa PDV-om ...
4. Na strani 151 ponude se nalazi Potvrda izdata od ZP Hidroelektrana na Drini a.d. Višegrad za Kaldera Company d.o.o. Laktaši kojom potvrđuju da je grupa ponuđača Kaldera Company d.o.o. Laktaši...Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka uspješno izvršila isporuku i

- montažu robe, sa predmetom nabavke: LED rasvjeta za vanjsko osvjjetljenje u krugu Hidoelektrane Višegrad, vrijednost 209.725,43 KM sa PDV-om
5. Na strani 153 ponude se nalazi Potvrda broj: 08-018-20/24 od 01.02.2024 goidne izdata od Grad Laktaši za „Kaldera Company“ d.o.o. Laktaši, ..ugovor pod nazivom „Nabavka i isporuka LED svjetiljki za održavanje javne rasvjete u iznosu od 7.987,00 bez PDV-a
 6. Na strani 155 ponude se nalazi Potvrda broj: 08-018-19/24 od 01.02.2024 goidne izdata od Grad Laktaši za „Kaldera Company“ d.o.o. Laktaši, ..ugovor pod nazivom „Održavanje javne rasvjete na teritoriji grada Laktaši“
 7. Na strani 157 ponude se nalazi Potvrda broj: 08-018-117/22 od 14.10.2022 godine izdata od Grad Laktaši za „Kaldera Company“ d.o.o. Laktaši, ..ugovor pod nazivom „
 - Održavanje javne rasvjete na području opštine Laktaši vrijednost 51.179,00 KM bez PDV-a
 - Održavanje javne rasvjete na teritoriji Grada Laktaši.. vrijednosti 20.974,00 KM bez PDV-a.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da se

- Na strani 465 se nalazi Potvrda izdata od Ministarstva državne uprave i lokalne samouprave Republike Srbija za Somborelektro d.o.o. Sombor na Izvođenju na rekonstrukciji i unapređenju javne rasvjete u seoskim naseljima opštine Veliko Gradište vrijednost 307.478.050,00 dinara bez PDV-a..... kopija bez ovjere.
- Na strani 471 ponude se nalazi Potvrda izdata od Elgra Vision d.o.o. Beograd za Aviator Group d.o.o. Beograd. Montaža svjetiljki za javnu rasvjetu Čačak
- Na strani 478 ponude se nalazi Potvrda izdata od Elgra Vision d.o.o. Beograd za Aviator Group d.o.o. Beograd Montaža svjetiljki za javnu rasvjetu Čačak
- Na strani 482 ponude se nalazi Potvrda izdata od Elgra Vision d.o.o. Beograd za Aviator Group d.o.o. Beograd Rekonstrukcija racionalizacija i održavanje sistema javnog osvjjetljenjana tertoriji grada Niša
- Na strani 484 ponude se nalazi Potvrda izdata od Elgra Vision d.o.o. Beograd za Aviator Group d.o.o. Beograd Rekonstrukcija racionalizacija i održavanje sistema javnog osvjjetljenjana tertoriji opštine Majdanpek

U vezi sa naprijed zahtjevanim uslovima i dokazima, žalitelj El Promet d.o.o. navodi da je dostavio dokaze o izvršenju 7 ugovora koji se odnose na zahtjevani obim posla, međutim, iz definisanih uslova iz tačke 14.2.1 i propisanih dokaza iz tačke 14.2.2 tenderske dokumentacije ne može se nedvosmisleno utvrditi da li je prihvatljiv dokaz o izvršenju 5 ugovora, ako oni sadrže kompletan obim posla definisan tačkama a1) i a2) ili je neophodno dostaviti 10 ugovora (5+5) bez obzira na činjenicu što je sa manjim brojem ugovora dokazano uspješno iskustvo iz tačaka a1) i a2).

Dalje, uvidom u tačku 14.2.2. tenderske dokumentacije – Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti Ponuđača, utvrđeno je da je ugovorni organ propisao da se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti vrši na osnovu dostavljene izjave ponuđača i prateće dokumentacije, te je u okviru podtačaka a1) i a2) propisao obavezu dostavljanja spiskova izvršenih ugovora za posljednjih pet (5) godina, uz pripadajuće potvrde o uredno izvršenim ugovorima. Međutim, iz traženih dokaza/dokumenata koji su navedeni u tački 14.2.2. proizlazi da ugovorni organ nigdje izričito ne navodi minimalan broj ugovora koje ponuđač mora dokazati, niti jasno propisuje da se radi o dva kumulativna i brojčano određena uslova koji se moraju istovremeno ispuniti u tačno definisanom obimu. Naime, i u tački a1) i u tački a2) koristi se formulacija „spisak izvršenih ugovora“, bez preciziranja da se mora raditi o najmanje pet (5) ugovora po svakoj od navedenih

kategorija, niti se iz teksta može nedvosmisleno zaključiti da ponuđač mora dokazati ukupno deset (10) izvršenih ugovora.

Suprotno tome, tek u svom izjašnjenju u predmetnim žalbama ugovorni organ prvi put navodi da je u spornom uslovu postavljen zahtjev u obimu „5 + 5“, odnosno da je ponuđač bio dužan dokazati najmanje pet (5) ugovora iz kategorije navedene pod tačkom a1) i najmanje pet (5) ugovora iz kategorije navedene pod tačkom a2). Međutim, ovakvo tumačenje ne nalazi jasno i nedvosmisleno uporište u tekstu tenderske dokumentacije, budući da ista ne sadrži nijednu odredbu koja bi ukazivala na obaveznu kumulativnost navedenih uslova u navedenom brojčanom obimu, niti propisuje da se radi o dva odvojena i samostalna kriterija čije se ispunjenje cijeni na način kako to ugovorni organ naknadno obrazlaže.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni da ugovorni organ tek u fazi pravne zaštite daje sadržaj i značenje spornom uslovu, koje iz same tenderske dokumentacije ne proizlazi jasno, niti je bilo poznato ponuđačima u momentu pripreme i dostavljanja ponuda. Takvo naknadno pojašnjenje ne može se smatrati dopuštenim tumačenjem tenderske dokumentacije, već potvrđuje da je predmetni uslov od samog početka bio nejasno i nedorečeno formulisan, usljed čega ponuđači nisu mogli sa sigurnošću znati da li su dužni dokazati jedan ili oba navedena uslova kroz posebne ugovore, niti u kojem tačno obimu, što je objektivno moglo, a prema stanju spisa i dovelo do njihove zablude u pogledu načina ispunjavanja predmetnog zahtjeva.

Dodatno, ovaj organ ukazuje da ugovorni organ ni u samom tekstu postavljenog uslova nije naveo da tražene potvrde moraju biti dostavljene isključivo u originalu ili kao ovjerene kopije, već se takav zahtjev pojavljuje tek u napomeni Priloga 9 tenderske dokumentacije. Pri tome se ističe da ugovorni organ i u samom uslovu koristi termin „potvrde“, bez ikakvog dodatnog preciziranja njihove forme. dok u Prilogu 9 u napomeni navodi da potvrde moraju biti u originalu ili ovjerenoj kopiji, a što dodatno doprinosi nejasnoći i pravnoj nesigurnosti ponuđača. Imajući u vidu da su uslovi za učešće temelj za ocjenu prihvatljivosti ponuda, isti moraju biti jasno, precizno i nedvosmisleno propisani upravo u dijelu tenderske dokumentacije koji se odnosi na predmetni uslov, a ne ostavljeni za različita tumačenja ili naknadna pojašnjenja.

Članom 103. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine propisano je da su apsolutno bitne povrede zakona one povrede o kojima ovaj organ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, a među kojima je i neusklađenost tenderske dokumentacije sa zakonom ili podzakonskim aktima, kada je usljed nedorečenosti, protivrječnosti ili nejasnoća onemogućeno utvrđivanje osnovanosti žalbenih navoda ili je došlo do narušavanja osnovnih principa Zakona.

S obzirom na navedeno, ovaj organ je utvrdio da je tenderska dokumentacija, u dijelu koji se odnosi na tačku tehničko-profesionalnih uslova, ostala nedorečena i nejasna, što je dovelo do situacije u kojoj nije moguće pouzdano utvrditi osnovanost žalbenih navoda, niti zakonitost postupanja ugovornog organa prilikom njihove ocjene. S tim u vezi žalbeni navodi se smatraju osnovanim.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja El Promet d.o.o kojim osporava svoju neprihvatljivost tvrdeći da „Ocjena ponude žalioca neprihvatljivom jer, kako se navodi, dostavljeni uzorak stuba nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom je neosnovan. Ponuđeni stub je multifunkcionalan i na isti se mogu dodati svi traženi moduli i mnogo više u skladu sa zahtjevom korisnika. Za uzorak stuba nije navedeno da se dostavljaju i priključni moduli, nego da se iz dostavljenog stuba može utvrditi mogućnost dodavanja modula, što se iz dostavljenog uzorka nesporno može utvrditi.... Ocjena ponude žalioca neprihvatljivom jer, kako se navodi, u Obrascu za cijenu ponude je navedeno da se nudi svjetiljka tipa ZGSM, a dostavljeni su uzorci svjetiljke V-TAC, je neosnovano. Žalilac uzorak svjetiljke tipa ZGSM jeste dostavio u kutiji svjetiljke V-TAC, ali je isto jasno

naznačeno na kutiji, i dostavljen je u skladu sa zahtjevanim načinom dostavljanja uzoraka. Nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije traženo da uzorci budu dostavljeni u svom originalnom pakovanju.“, ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na naprijed navedeno tvrdi: „.....uzorak multifunkcionalnog stuba kojeg je dostavio nema kućište za senzore, koji trebaju biti sastavni dijelovi stuba. U obrascu za cijenu ponude tačka A30 stoji „Isporuka i montaži multifunkcionalnog stuba opremljenog sa led svjetlosnim modulom 360* wifi pristupnom tačkom i CCTV kamerom tip 25, multifunkcionalni tip treba da bude modularne izvedbe i sastoji se od baznog dijela multifunkcionalnog stuba i potrebnog broja modula“. Dostavljeni uzorak multifunkcionalnog stuba u ponudi žalioca nema dijela za smještaj senzora.....žalilac nije uopšte dostavio uzorak svjetiljke tipa ZGSM, koju je ponudio u obrascu za cijenu ponude i za koju je dostavio tehničku dokumentaciju. Dostavio je uzorak svjetiljke V-TAC, u kutiji na kojoj je označeno V-TAC.“

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja EL Promet d.o.o. koji osporava ponudu odabranog ponuđača u koje tvrdi „.....U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda za javnu nabavku „Izgradnja javne rasvjete u gradu Banjaluka po ESCO modelu" broj 15-404-54/25 od 01.10.2025. godine, u odnosu na ponudu izabranog ponuđača, se navodi „U roku za prijem ponuda, ova grupa ponuđača je dostavila uzorke koji su traženi u tenderskoj dokumentaciji i isti su u skladu sa tenderskom dokumentacijom.“ (stranica 13. Zapisnika, posljednja rečenica). Ovakav navod u navedenom zapisniku je potpuno neargumentovan i paušalan. Na koji način je Komisija utvrđivala da je dostavljeni uzorci ispunjavaju tehničke specifikacije iz Predmjera radova i roba? » Gdje je Komisija vršila takvu ocjenu? Kojim metodama? Na koji način je Komisija utvrdila da su uzorci dostavljeni u roku za prijem ponuda? Sve ovo je moralo da bude konstatovano u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda...Prilikom vršenja uvida u ponudu izabranog ponuđača, žalilac je izvršio uvid i u uzorke koji su dostavljeni od strane izabranog ponuđača, a nalaze se u prostorijama magacina Gradske uprave u banjalučkom naselju Rakovačke bare na adresi Rakovačke bare bb i tom prilikom zatekao uzorak multifunkcionalnog stuba na podu, obmotan u zaštitni filc, oblijepljen selotejp trakom na nekoliko mjesta, sa selotejpom pričvršćenim otkucanim natpisom „PONUDA ZA JAVNU NABAVKU: IZGRADNJA JAVNE RASVJETE U GRADU BANJALUKA PO ESCO MODELU Broj nabavke: 15-404-54/25 UZORAK-NE OTVARAJ" i deklaracijom proizvođača Schreder. Prostim vizuelnim pregledom se vrlo jednostavno utvrđuje da dostavljeni uzorak & uopšte nije otpakovan, odnosno i da je na dan vršenja uvida od strane žalioca, nekoliko dana nakon navodnog pregleda i ocjene uzoraka, isti stajao zapakovan u magacinu Gradske uprave te u prilogu ove žalbe dostavljamo 3 fotografije sačinjene prilikom vršenja uvida u navedeni uzorak koji je dostavljen od strane izabranog ponuđača.. ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na naprijed navedeno tvrdi: ...Uzorak multifunkcionalnog stuba u ponudi izabranog ponuđača mje nii bio zapakovan u kutiju ili paket, već je obmotan geotekstilom zbog zaštite. Komisija mje skidala geotekstil jer se i bez skidanja geotekstila golim okom vidi daje to multifunkcionalni stub i da odgovara traženim karakteristikama. Žalilac osporava ocjenu ugovornog organa i navodi na koji način je komisija utvrđivala da li dostavljeni uzorci ispunjavaju tehničke specifikacije, gdje je vršila takvu ocjenu, kojim metodama, na koji način je komisija utvrdila da su dostavljeni uzorci dostavljeni u roku za prijem? Žalbeni navod je neosnovan i iznesen neblagovremeno. Prilog zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda je zapisnik o prijemu uzoraka izabranog ponuđača i žalioca, pa je žalbeni navod u kojem ističe primjedbu „na koji način je je komisija ustanovila da su uzorci primljeni u roku" neosnovan. Ostali žalbeni navodi u kojima

ističe primjedbe tipa „na koji način je komisija ustanovila da uzorci ispunjavaju tehničke specifikacije je istaknut neblagovremeno, jer predstavljaju žalbu na tendersku dokumentaciju. U tenderskoj dokumentaciji je propisano da su ponuđači dužni dostaviti uzorke uz ponudu. Žalilac nije tražio pojašnjenje tenderske dokumentacije, niti je podnio žalbu protiv tenderske dokumentacije u dijelu gdje se navodi da ugovorni organ traži dostavljanje uzoraka.“

Tenderskom dokumentacijom je propisano:

15.1. Ponuda mora sadržavati slijedeće dokumente (sadržaj ponude): 22) Za LED svjetiljke koje su ponuđene u skladu sa zahtjevima tehničkih specifikacija iz Predmjera radova i roba Prilog 18. potrebno je uz ponudu dostaviti po 2 (dva) uzoraka svjetiljke za svaki ponuđeni tip, a za multifunkcionalne stubove koji su ponuđeni u skladu sa zahtjevima tehničkih specifikacija iz Predmjera radova i roba Prilog 18. potrebno je uz ponudu dostaviti 1 (jedan uzorak) multifunkcionalnog stuba za ponuđeni tip, kako bi Ugovorni organ mogao da utvrdi da li ponuđene svjetiljke i multifunkcionalni stubovi odgovaraju zahtjevima iz tehničkih specifikacija. Način dostavljanja uzoraka je preciziran u tački 17.3 tenderske dokumentacije.

U Izmjeni tenderske dokumentacije broj: 15-404-54/25 od 09.07.2025.godine je propisano:

„Ugovorni organ je u tački 17.3 tenderske dokumentacije propisao „Mjesto, datum i vrijeme za prijem uzoraka je identično mjestu, datumu i vremenu za prijem ponuda koje je navedeno u tački 19. tenderske dokumentacije“. U tački 19. Tenderske dokumentacije stoji da je prijem ponuda u kancelariji 11 u zgradi Gradske uprave Grada Banjaluka (protokol ugovornog organa). Obzirom da je navedena kancelarija broj 11 ograničena malom površinom, da je to kancelarija za prijem podnesaka, ista nije podesna za prijem uzoraka koji su traženi u ovom postupku javne nabavke. Ovom izmjenom tenderske dokumentacije mijenja se mjesto prijema uzoraka. Svi uzorci se dostavljaju na adresu Bitoljska bb, Magacin Gradske uprave Grada Banjaluka (naselje Rakovačke bare). Prije dostavljanja uzoraka na navedenu lokaciju, ponuđači su obavezni pozvati kontakt osobu iz Odjeljenja za komunalne poslove Gradske uprave Grada Banjaluka, Branko Mišić, dipl.inž.el., 051/244-444, lokal 738 i dogovoriti prijem i isporuku uzoraka.

U Obrascu za cijenu ponude pod tačkom A30 je zahtjevano: Isporuka i montaža – MULTIFUNKCIONALNOG STUBA OPREMLJENOG SA LED SVJETLOSNI MODULOM 360°, WIFI PRISTUPNOM TAČKOM I CCTV KAMEROM -TIP 25

Multifunkcionalni stub treba da bude modularane izvedbe i da se sastoji od baznog dijela multifunkcionalnog stuba i potrebnog broja modula. Konstrukcija multifunkcionalnog stuba treba da je takve konstrukcije da omogućava brzo, jednostavno i kontinuirano slaganje potrebnih modula na bazni dio stuba i jednih na druge. Bazni dio multifunkcionalnog stuba treba da predstavlja stub, izrađen od čelika i zaštićen postupkom toplog cinkovanja ili izrađen od aluminijumske legure i obojen elektrostatičkim postupkom bojom u prahu. Bazni dio multifunkcionalnog stuba na dnu mora da ima postolje koje omogućava montažu sistema na ravan temelj sa ankerima. Na baznom dijelu multifunkcionalnog stuba moraju da se nalaze vratanica koja omogućavaju pristup razdjelnim kutijama u unutrašnjosti stuba koje obezbjeđuju razdvajanja napojnog i komunikacionog dijela.

POTREBNI MODULI: LED SVJETLOSNI MODUL 360°:

Na vrhu stuba kao završni modul multifunkcionalnog stuba mora da se nalazi LED svjetlosni modul 360°. LED svjetlosni modul 360° mora da predstavlja jedinstvenu cijelinu koja treba da se sastoji iz donjeg dijela kućišta modula i gornjeg dijela kućišta modula međusobno povezanih protektorom modula koji treba da je cilindričnog oblika. Na gornjem dijelu kućišta LED svjetlosnog modula 360° mora da se nalazi poklopac modula. Na dnu donjeg dijela kućišta LED svjetlosnog modula

360° mora da se nalazi konični izdanak koji omogućava jednostavno i sigurno slaganje-montažu modula na prethodni modul. Modul mora da se fiksira za prethodni modul sa setom prirubnica čime se omogućava njegova rotacija oko svoje vertikalne ose za 360° prilikom montaže. Donji dio kućišta modula, gornji dio kućišta modula, poklopac modula i prirubnice za fiksiranje modula moraju biti izrađeni od aluminijumske legure livene pod pritiskom i obojeni elektrostatičkim postupkom bojom u prahu AKZO grey 900 sanded ili na zahtjev po izboru Ugovornog organa. Protektor modula mora biti cilindričnog oblika i izrađen od polikarbonata otpornog na UV zrake i atmosferske uticaje. Optički blok LED svjetlosnog modula 360° treba da se nalazi u gornjem dijelu njegovog kućišta i da bude opremljen LED modulima sa visokoeфикаsnim diodama. LED čipovi moraju dodatno biti snabdjeveni sočivima koja obezbjeđuju asimetričnu svjetlosnu raspodjelu. Temperatura boje: LED svjetlosni modul 360° mora imati temperaturu boje svjetlost 2700-3300K (toplo bijela). Trajnost LED svjetlosnog izvora: mora biti ≥ 100.000 sati, s tim da za 100.000 sati svjetlosni fluks ne opadne na manje od 90% od inicijalnog (L90). Maksimalna snaga LED svjetlosnog modula 360°: Snaga ne može biti veća od 50W. Svjetlosni fluks LED svjetlosnog modula 360°: Izlazni svjetlosni fluks mora biti minimalno 5100lm. Predspojni uređaj: Predspojni uređaj mora da omogućava korištenje LED svjetlosnog izvora i da ima mogućnost autonomnog dimovanja u više koraka. Mehanička otpornost LED svjetlosnog modula 360° na udar (IK): Mora biti minimalno IK10. Step en mehaničke zaštite LED svjetlosnog modula 360° (IP): Mora biti minimalno IP66. Prenaponska zaštita: LED svjetlosni modul 360° mora da posjeduje prenaponsku zaštitu od minimalno 10kV. Pored optičkog bloka, u LED svjetlosnom modulu 360° treba da se nalazi WiFi/WLAN ruter sa antenama, minimalnog dometa bežičnog signala od 50m. WLAN ruter treba da obezbjedi dualnu komunikaciju na frekvencijama 2.4 GHz ili 5 GHz, u skladu sa standardima IEEE 802.11 a/b/g/n/r/k/v/ac ili ekvivalentnim. Uređaj treba da bude konstruisan u skladu sa MIMO tehnologijom. WLAN ruter treba da obezbjedi simultano povezivanje više korisnika i obezbjedi brzinu prenosa podataka do 1 Gbps. Snaga prenosa podataka treba da bude maksimalno 20 dBm. U sklopu modula treba da je integrisana i napojna jedinica koja ruteru obezbjeđuje napon od 24 VDC Passive PoE. WLAN ruter treba da se poveže ne internet preko RJ45 priključka u razdjelnoj kutiji u stubu, a za povezivanje putem optičkog kabla potrebno je predvidjeti dodatni media convertor. Uređaj treba da posjeduje "cluster management" funkciju koja obezbjeđuje lako i brzo umrežavanje više različitih rutera i centralno upravljanje putem upravljačkog softvera instaliranog na računaru ili posebnog uređaja za upravljanje. Uređaj treba da ima maksimalnu zaštitu u skladu sa IEEE 802.11 i standardom (WEP, WPA-PSK, WPA-Enterprise), ili ekvivalentnim. Maksimalna potrošnja uređaja može biti do 10W. Uređaj treba da ima mogućnost rada na temperaturi od 30°C do +70°C.

MODUL SA CCTV KAMEROM: Modul sa CCTV kamerom mora da predstavlja jedinstvenu cijelinu, izvedenu sa koničnim izdancima na vrhu i dnu radi jednostavnog i sigurnog slaganja - montaže i demontaže na bazni stub ili drugi modul. Modul mora da se fiksira pomoću seta prirubnica koje omogućavaju rotaciju modula za 360° oko svoje vertikalne ose i nadgradnju slijedećeg modula. Rotiranjem modula se obezbjeđuje optimalno usmerenje kamere. Modul sistema sa ugrađenom CCTV kamerom i prirubnice za fiksiranje modula moraju biti izrađeni od aluminijumske legure livene pod pritiskom i obojen elektrostatičkim postupkom bojom u prahu, u boji AKZO grey 900 sanded ili na zahtjev po izboru Ugovornog organa. CCTV kamera treba da je Full HD kamera visoke rezolucije 2 MP (1920x1080) i 60 fps. Kamera treba da bude vertikalno podesiva u opsegu $\pm 45^\circ$ i širokougaona (kamera treba da se isporuči sa sočivom koje obezbjeđuje minimalni ugao posmatranja $108^\circ \times 60^\circ$). Kamera mora da bude takva da omogući jasan prikaz posmatranog objekta i pri osvjetljenosti ambijenta od minimalno 0.03 lx. Kamera treba da bude u PoE tehnologiji i da se napaja preko RJ45 ethernet priključka. Kamera treba da ima visok stepen

mehaničke zaštite ne manji od IP66. Otpornost na udar ne treba da bude manja od IK10. Kamera treba da obezbjeđuje slijedeće funkcije: DYNAMIC RANGE koja povećava kvalitet slike i smanjuje zamagljenje pri pokretu posmatranog objekta; FOG COMPENSATION funkcija koja poboljšava kvalitet slike u uslovima magle, smoga ili čak i dima i FACE DETECTION koja omogućava detekciju lica u sceni. Kamera treba da ima slot za dodatnu Micro SD/SDHC/SDXC karticu koja obezbjeđuje lokalno smještanje podataka i njihovo kasnije preuzimanje. Kamera treba da ima slijedeće zaštite: HTTPS(SSL), User access log i 802.1x authentication. Podešavanje kamere treba da se vrši preko odgovarajućeg softvera koji se može instalirati i na smart mobilni telefon. Kamera treba da bude u saglasnosti sa ONVIF specifikacijom koja obezbjeđuje umreženost različitih uređaja različitih proizvođača. Maksimalna potrošnja kamere treba da bude ne veća od 4W.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda za javnu nabavku „Izgradnja javne rasvjete u gradu Banjaluka po ESCO modelu“ broj 15-404-54/25 od 01.10.2025. godine:

Ponuda Grupa ponuđača „Končar“ d.d. Zagreb, „Somborelektro“ d.o.o. Sombor, „Aviator Group“ d.o.o. Beograd, „Dema&S“ d.o.o. Mostar (...) „u roku za prijem ponuda, ova grupa ponuđača je dostavila uzorke koji su traženi u tenderskoj dokumentaciji i isti su u skladu sa tenderskom dokumentacijom.“

Ponuda El Promet d.o.o. (...) „U roku za prijem ponuda, ponuđač „EL Promet“ d.o.o. Banja Luka je dostavio uzorke i isti nisu dostavljeni u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Traženo je da uzorak stuba bude multifunkcionalan, koji se sastoji od baznog dijela stuba i modula (led svjetlosni modul sa wifi/wlan ruterom, modul sa CCTV kamerom). Ponuđač je dostavio stub koji nije multifunkcionalnog karaktera. Ponuđač nije dostavio uzorke modula (led svjetlosni modul sa wifi/wlan ruterom, modul sa CCTV kamerom). U obrascu za cijenu ponude je napisao da nudi svjetiljke tipa ZGSM a dostavio je uzorke svjetiljke tipa V-TAC koja ne ispunjava propisane zahtjeve. ...

Cijeneći navedeno ovaj organ je utvrdio da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je za ponudu izabranog ponuđača konstatovano da su „dostavljeni uzorci u skladu sa tenderskom dokumentacijom“, dok je za ponudu žalitelja navedeno da „uzorci nisu dostavljeni u skladu sa tenderskom dokumentacijom“, bez ikakvog dodatnog obrazloženja, navođenja konkretnih tehničkih nedostataka, načina provjere ili kriterija na osnovu kojih je takav zaključak donesen.

Naime, tačkom 15.1. podtačka 22) tenderske dokumentacije propisano je da su ponuđači bili dužni dostaviti uzorke LED svjetiljki i multifunkcionalnog stuba „kako bi ugovorni organ mogao da utvrdi da li ponuđene svjetiljke i multifunkcionalni stubovi odgovaraju zahtjevima iz tehničkih specifikacija“. Međutim, tenderskom dokumentacijom nije propisan način, postupak niti metodologija ocjene dostavljenih uzoraka, niti su unaprijed definisani kriteriji na osnovu kojih će komisija cijeliti njihovu usklađenost sa tehničkim specifikacijama iz Predmjera radova i roba.

U odnosu na žalbene navode koji se tiču ocjene uzoraka multifunkcionalnog stuba izabranog ponuđača i žalitelja, ovaj organ ukazuje da iz spisa predmeta ne proizlazi na koji način je komisija izvršila stvarnu provjeru dostavljenih uzoraka, naročito imajući u vidu navode žalitelja da uzorak multifunkcionalnog stuba izabranog ponuđača u momentu uvida nije bio otpakovan. Iako ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je komisija „vizuelnim pregledom“ utvrdila usklađenost uzorka sa zahtjevima, tenderska dokumentacija ne sadrži odredbe koje bi omogućavale da se složene tehničke karakteristike multifunkcionalnog stuba, LED modula, WiFi opreme i CCTV sistema cijene isključivo na osnovu vizuelnog pregleda, bez dokumentovanog tehničkog postupka provjere. Dodatno, u odnosu na uzorke LED svjetiljki, ovaj organ cijeni osnovanim žalbene navode da tenderskom dokumentacijom nije propisano da uzorci moraju biti dostavljeni u originalnom

fabričkom pakovanju, niti je propisan izgled ili način označavanja ambalaže uzoraka. Slijedom toga, sama činjenica da je uzorak svjetiljke bio zapakovan u kutiju drugog proizvođača, uz jasno označen stvarni tip i tehničku dokumentaciju, ne može sama po sebi predstavljati osnov za ocjenu ponude neprihvatljivom, ukoliko takav zahtjev nije bio propisan unaprijed.

U tom kontekstu, ostaje nejasno na osnovu kojih unaprijed utvrđenih, objektivnih i provjerljivih kriterija je ugovorni organ zaključio da su uzorci jednog ponuđača prihvatljivi, a drugog neprihvatljivi. Dodatno, pozivanje ugovornog organa na ranije iskustvo sa materijalom izabranog ponuđača ne proizlazi iz uslova i zahtjeva tenderske dokumentacije, niti može predstavljati zamjenu za provjeru usklađenosti ponude sa tehničkim specifikacijama propisanim za konkretan postupak javne nabavke.

S tim u vezi potrebno istaći da je predmetna informacija formulisana suviše uopšteno, nedovoljno precizno i bez pratećih uputa koje su od suštinskog značaja za njenu pravilnu primjenu. Naime, izostale su jasne smjernice u pogledu načina dostavljanja uzoraka, postupka njihove provjere, kriterija ocjenjivanja, kao i drugih tehničkih i proceduralnih elemenata neophodnih za uredno provođenje postupka. Takva nedorečenost onemogućava nesmetano i pravilno provođenje provjere uzoraka, te dovodi u pitanje ostvarenje same svrhe zbog koje je njihovo dostavljanje uopšte i zahtijevano.

Slijedom navedenog, ovaj organ cijeni da je ugovorni organ izvršio ocjenu uzoraka bez prethodno jasno propisane metodologije, kao i bez obezbijedene mogućnosti naknadne provjerljivosti takve ocjene. U situaciji kada nisu precizno definisani kriteriji, način i postupak provjere uzoraka, nije moguće sa sigurnošću utvrditi na koji način je izvršena njihova ocjena niti da li je ista provedena u skladu sa principom jednakog tretmana ponuđača.

Opisano činjenično stanje ukazuje na nemogućnost izvođenja pouzdanog i zakonitog zaključka, upravo zbog nedorečenosti i nepreciznosti informacija sadržanih u dokumentima postupka. Neusklađenost sadržaja tenderske dokumentacije sa relevantnim zakonskim i podzakonskim aktima, usljed njene neodređenosti i normativne nedoradenosti, dovela je do situacije u kojoj nije moguće na pravno valjan način utvrditi i razmotriti osnovanost žalbenih navoda u ovom dijelu.

Takvi nedostaci predstavljaju apsolutno bitne povrede Zakona, koje, shodno ovlaštenjima iz člana 103. Zakona, mogu dovesti do poništenja postupka u cijelosti ili djelimično, budući da su posljedica očitih propusta u pripremi tenderske dokumentacije i njene neusklađenosti sa važećim zakonskim i podzakonskim okvirom.

Polazeći od drugog žalbenog navoda žalitelja kojim osporava ponudu odabranog ponuđača tvrdeći „...Izabrani ponuđač je na stranicama 680, 682. i 684. svoje ponude za 3 hidraulične dizalice sa korpom i to:

- hidrauličnu auto dizalicu sa korpom montiranu na vozilo reg. oznaka K96-A-021;
- hidrauličnu auto dizalicu sa korpom montiranu na vozilo reg. oznaka J51-T-705 i
- hidrauličnu auto dizalicu sa korpom montiranu na vozilo reg. oznaka T36-J-289

dostavio Upotrebne dozvole za sredstva za rad na kojima se primjenjuju mjere zaštite na radu, izdate od strane Tehnozaštita d.o.o. Mostar.

Odredbama člana n. stav (2) Pravilnika o načinu, postupku i rokovima vršenja periodičnih pregleda i ispitivanja iz oblasti zaštite na radu („Službene novine Federacije BiH” broj 23/21), propisano je daje ovlaštena organizacija koja je izvršila periodične preglede i ispitivanja sredstava i opreme lične zaštite obavezna sačiniti zapisnik o stručnom nalazu te se u stavu (3) istog člana određuje obavezan sadržaj zapisnika. U istom članu stav (4) navedenog pravilnika je propisano „da bi se periodični pregledi i ispitivanja sredstava i opreme lične zaštite obavili na pravilan način, ovlaštena organizacija je dužna izvršiti sva ispitivanja propisana u stav (3), odnosno zapisnik o stručnom

nalazu mora sadržavati sve ispitivane konstatacije i podatke iz stava (3) ovog člana." Na osnovu navedenog se zahtjev Ugovornog organa za dostavljanjem stručnog nalaza izdatog od zakonski ovlaštene institucije o bezbjednosti opreme za rad, nalazi opravdanim. Dakle, Ugovorni organ nije od ponuđača zahtijevao da dostave upotrebnu dozvolu nego upravo zapisnik od stručnom nalazu. Svjestan činjenice da izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom, Ugovorni organ je pozvao izabranog ponuđača da, navodno, pojasni dostavljenu dokumentaciju u skladu sa odredbama člana 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. U samom zahtjevu za pojašnjenje navodi, između ostalog, „.....u upotrebnim dozvolama očiglednom omaškom organa koji je izdao upotrebne dozvole, propušteno je da se upiše visina podizanja platforme...." te dalje „pozivamo Vas da u roku od 3 (tri) dana dostavite pojašnjenje ponude, odnosno dokaz koji je tražen u tenderskoj dokumentaciji....". Dakle, sam Ugovorni organ navodi da u dostavljenoj ponudi nedostaje dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti, a kako je traženo u tenderskoj dokumentaciji i praktično poziva izabranog ponuđača da naknadno dostavi dokaz o kvalifikaciji....". ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

U svom izjašnjenju u odnosu na navedeno ugovorni organ tvrdi sljedeće: „Suštinska i kvalitativna razlika u pogledu ispunjenosti ovog uslova za kvalifikaciju između izabranog ponuđača i žalilaca je u tome što je izabrani ponuđač u ponudi dostavio dokaze (saobraćajne dozvole za vozilo, upotrebne dozvole za korpu, ugovore o iznajmljivanju) da će imati na raspolaganju 11 (jedanaest) autokorpi sa dizalicom, a žalilac je dostavio dokaz da će imati na raspolaganju za izvršenje ugovora 0 (nula) autodizalica sa korpom. Žalilac je na strani ponude 325 dostavio upotrebnu dozvolu za korpu montiranu na vozilo registarskih oznaka T12-A-032, ali za to vozilo nije dostavio saobraćajnu dozvolu, pa time nije dokazao da posjeduje niti jednu autodizalicu sa korpom. Kao što je navedeno u ponudi KONČAR d.d. Zagreb su dostavljeni dokazi da ponuđač raspolaže sa najmanje 11 autodizalica sa korpom, što ni žalilac ne osporava u tekstu žalbe. Međutim, u upotrebnim dozvolama za 3 autodizalice sa korpom omaškom izdavaoca nije upisan podatak o visim podizanja platforme (korpe), a što je bitno za ocjenu prihvatljivosti ove ponude. U cilju otklanjanja formalnog nedostatka dostavljenog dokaza u ponudi, komisija za javnu nabavku se u skladu s članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama pismenim putem obratila vodećem članu grupe KONČAR d.d. Zagreb, zahtjevom za pojašnjenje ponude, odnosno zahtjevom da on izdejstvuje od ustanove koja je izdavala upotrebne dozvole podatak o tome kolika je visina podizanja platforme za konkretne autodizalice sa korpom i da u visini podizanja dostavi ugovornom organu, što je naveden ponuđač u ostavljenom roku učinio i otklonio sumnju u pogledu ispunjenosti ovog uslova za kvalifikaciju, između ponuđača KONČAR d.d. Zagreb i ugovornog organa (prije donošenja odluke o izboru) je sastavni dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, i ugovorni organ u tom pogledu ništa nije skrivao. Dakle, ugovorni organ je samo tražio pojašnjenje dokaza koji je već dostavljen u ponudi odnosno tražio je da se dostavljen dokaz (upotrebne dozvole na strani ponude 680, 682 i 684) predoči podatak o visini platforme, a koji omaškom izdavaoca nije bio upisan na upotrebnoj dozvoli koja je dostavljena u ponudi. Još jednom naglašavamo da se ne radi o dopunjavanju ponude, odnosno traženju da se dostave novi dokazi kojih nije bilo u ponudi, već se radi o pojašnjenju dokaza koji su bih dostavljeni u ponudi. U datoj situaciji ugovorni organ ne može tek tako (bez zahtjeva za pojašnjenje ponude, odnosno provjere visine podizanja platforme) odbaciti ponudu i navesti da ponuđač ne ispunjava uslov za kvalifikaciju, a da je ostalo nerazjašnjeno pitanje visine podizanja platforme za 3 autodizalice. Na to ga obavezuje i član 9. Zakona o opštem upravnom postupku, odnosno načelo utvrđivanja materijalne istine. Da je kojim slučajem u odgovoru na zahtjev za pojašnjenje ponude, kojeg je dostavio KONČAR d.d. Zagreb stajalo da je visina podizanja platformi za 3 autodizalice ispod 12 metara, to bi značilo da ponuđač

KONČAR d.d. Zagreb nije ispunio uslov za kvalifikaciju i ne bi bio izabran kao najpovoljniji ponuđač. (poziva se na presude Suda BiH)“

Tenderskom dokumentacijom je propisano

14.2.1. U skladu sa članom 51. Zakona, u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti Ponuđača, a srazmjerno predmetu javne nabavke, Ugovorni organ zahtjeva od Ponuđača da mora da ispuniti minimalno slijedeće uslove:

d) Da srazmjerno predmetu javne nabavke, a zbog kompleksnosti radova navedenih u Predmjeru radova i roba (Prilog 18) i zahtjevanog roka za završetak radova, isporuke i montaže roba navedenog u tački 11 tenderske dokumentacije, raspolaže (posjeduje ili ima osiguran pristup) sa minimalno slijedećim tehničkim strojevima i tehničkom opremom za izvođenje predviđenih radova koji će se nalaziti cijelo vrijeme izvođenja radova na gradilištu:

Vozilo za prevoz materijala sa dizalicom.....2 komada

Kamion nosivosti minimalno 5,5t, sa dizalicom

nosivosti min 2t, za prevoz i podizanje stubova.....1 komad

Autodizalica sa korpom radne visine minimalno 12 m...10 komada

Autodizalica sa korpom radne visine minimalno 22m1 komad

Mini rovokopač.....2 komada

Vozilo za prevoz ljudi i opreme, sa minimalno 7 sjedećih mjesta.....4 komada

Sjekačica za asfalt.....1 komad

Mrežni analizator.....2 komada

Uređaj za ispitivanje elektroinstalacija.....1 komad

Uređaj za mjerenje osvijetljenosti.....1 komad

14.2.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti Ponuđača će se izvršiti na osnovu na osnovu dostavljene izjave Ponuđača, koja se dostavlja u formi utvrđenoj Prilogom 7 tenderske dokumentacije (izjava ne smije biti starija od datuma objave obavještenja za predmetnu nabavku) i slijedećih dokumenata

d) (...) Za tehnički stroj ili tehničku opremu u vlasništvu potrebno je dostaviti:

za vozila: kopije saobraćajnih dozvola

za dizalice i korpe: važeći stručni nalaz izdat od zakonski ovlaštene institucije o bezbjednosti opreme za rad, (...)

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da se na stranama 680, 682. i 684. ponude nalaze Upotrebne dozvole za sredstva za rad na kojima se primjenjuju mjere zaštite na radu, izdate od strane Tehnozaštita d.o.o. Mostar.za 3 hidraulične dizalice sa korpom i to:

- hidrauličnu auto dizalicu sa korpom montiranu na vozilo reg. oznaka K96-A-021;

- hidrauličnu auto dizalicu sa korpom montiranu na vozilo reg. oznaka J51-T-705 i

- hidrauličnu auto dizalicu sa korpom montiranu na vozilo reg. oznaka T36-J-289

Na navedenim upotrebnim dozvolama su navedeni pogon, nosivost korpe, komande, tip proizvođač, vozilo ... na navedenim upotrebnim dozvolama nije navedena visina platforme.

Polazeći od drugog žalbenog navoda, kojim žalitelj osporava ispunjenost uslova tehničke i profesionalne sposobnosti u dijelu koji se odnosi na autodizalice sa korpom, nesporno je da je tačkom 14.2.1. d) tenderske dokumentacije propisano da ponuđač mora raspolagati, između ostalog, sa najmanje 10 autodizalica sa korpom radne visine minimalno 12 m i jednom autodizalicom sa korpom radne visine minimalno 22 m. Dalje, tačkom 14.2.2. d) tenderske

dokumentacije propisano je da se za dizalice i korpe mora dostaviti „važeci stručni nalaz izdat od zakonski ovlaštene institucije o bezbjednosti opreme za rad“.

Izabrani ponuđač je dostavio upotrebne dozvole izdate od strane ovlaštenog privrednog subjekta, ali iste nisu sadržavale podatak o visini podizanja platforme, što je ključno za ocjenu ispunjenosti minimalnog uslova (12 m, odnosno 22 m). Sam ugovorni organ je u zahtjevu za pojašnjenje naveo da je „omaškom izdavaoca“ izostavljen podatak o visini podizanja platforme, te je pozvao ponuđača da dostavi dodatno pojašnjenje, odnosno dokaz tražen tenderskom dokumentacijom.

Dakle, problem u konkretnom slučaju ne proizlazi isključivo iz sadržaja ponude izabranog ponuđača, nego prvenstveno iz načina na koji je uslov postavljen.

U tački 14.2.2. tenderske dokumentacije pod tačkom d) je navedeno kojim se dokumentima dokazuje da li je tehnički stroj ili tehničku opremu u vlasništvu te je za dizalice i korpe potrebno dostaviti važeci stručni nalaz izdat od zakonski ovlaštene institucije o bezbjednosti opreme za rad. Međutim ovako postavljenim zahtjevom nije precizirano koja se tačno institucija smatra „zakonski ovlaštenom“, da li se pod „stručnim nalazom“ podrazumijeva zapisnik o izvršenom periodičnom pregledu sa svim elementima propisanim relevantnim pravilnikom kako žalitelj tvrdi, da li se prihvata upotrebna dozvola kao ekvivalent stručnom nalazu, niti je preciziran minimalni sadržaj tog dokumenta (npr. obavezno navođenje radne visine platforme).

Upravo ta nedorečenost ostavila je prostor za različito razumijevanje postavljenog zahtjeva. Samim tim, takvo normiranje jasno ukazuje da zahtjev iz tenderske dokumentacije nije bio precizno i nedvosmisleno formulisano, što je dovelo ponuđače u zabludu u pogledu vrste i sadržaja dokaza koji se smatra prihvatljivim.

Zbog nejasno definisanih uputa, ponuđači nisu mogli sa sigurnošću utvrditi koji dokument u potpunosti odgovara traženom „stručnom nalazu“, niti koje elemente isti mora sadržavati, što je za posljedicu imalo dostavljanje dokumentacije koja nije jednoobrazna i koja je podložna različitom tumačenju u fazi ocjene ponuda. Ovakva pravna nesigurnost direktna je posljedica neprecizno sačinjene tenderske dokumentacije.

Članom 103. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine propisano je da su apsolutno bitne povrede zakona one povrede o kojima ovaj organ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, a među kojima je i neusklađenost tenderske dokumentacije sa zakonom ili podzakonskim aktima, kada je usljed nedorečenosti, protivrječnosti ili nejasnoća onemogućeno utvrđivanje osnovanosti žalbenih navoda ili je došlo do narušavanja osnovnih principa Zakona.

U konkretnom slučaju, nedovoljno precizno definisan dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti, bez jasnog određivanja vrste dokumenta i njegovog obaveznog sadržaja, doveo je do situacije u kojoj je ugovorni organ morao naknadno intervenirati kroz institut pojašnjenja ponude, čime je otvoreno pitanje jednakog tretmana ponuđača i granica dopuštenog pojašnjenja.

Stoga se zaključuje da je tenderska dokumentacija u ovom dijelu bila nepripremljena i normativno nedorečena, što je rezultiralo pravnom nesigurnošću i predstavlja apsolutno bitnu povredu postupka, zbog koje nije moguće na zakonit i pouzdan način ocijeniti ponudu.

Polazeći od 8 žalbenog navoda u kojem žalitelj osporava ponudu odabranog ponuđača tvrdeći

„...Izabrani ponuđač je za svjetiljke LED TIP 1 i LED TIP 2, navedene u Prilogu 18 - Predmjer radova i roba - stavke A2 i A3, ponudio svjetiljke AMPERA EVO3 i AMPERA EVO1 respektirao. Na stranicama 950- 958 ponude izabranog ponuđača je dostavljena dokumentacija za ponudenu svjetiljku i to: ENEC sertifikat, CE deklaracija i izvod iz kataloga, ali nije uopšte dostavljen Tehnički list proizvođača, kao obavezan dokument predviđen tačkom 2.7 Priloga 18 tenderske dokumentacije. Uvidom u katalošku dokumentaciju, utvrđuje se da je izabrani ponuđač dostavio

zbirni katalog u kojem nije jednoznačno određeno šta se tačno nudi, koju stavku tip Ampera Evo 1 ili Ampera Evo 3 (strana 956 i 957 ponude).

Takođe, uvidom u isti katalog se utvrđuje da ponuđena svjetiljka ne zadovoljava sve tražene karakteristike iz tenderskog zahtjeva, odnosno iz istog se ne može utvrditi da ponuđena svjetiljka sadrži zahtijevane karakteristike u dijelu:

- Svjetlosni izvor svjetiljke: Svjetlosni izvor svjetiljke moraju biti LED moduli sa visokoeфикаsnim diodama
- Trajnost LED svjetlosnog izvora: mora biti a 100.000 sati, s tim da za 100.000 sati svjetlosni fluks ne opadne na manje od 90% od inicijalnog (L90).
- Otpornost na vibracije: Svjetiljka mora biti otporna na vibracije minimalno 0.5 G -potvrđeno odgovarajućim testom. Otpornost na udare vjetra: Svjetiljka mora biti otporna na udare vjetra-potvrđeno odgovarajućim testom
- Kućište svjetiljke: obojeno elektrostatičkim postupkom bojom u prahu.

Dakle, izabrani ponuđač nije ponudu dostavio u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji niti je dokazao da ponuđena oprema ima zahtijevane karakteristike, a što je bio izričiti zahtjev Ugovornog organa zbog čega ponuda izabranog ponuđača nikako nije mogla da bude ocijenjena prihvatljivom “ ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

Ugovorni organ u svom izjašnjenju tvrdi sljedeće: Ugovorni organ pojašnjava da žalilac selektivno žali na parcijalne dijelove ponude jer je ugovorni organ ocjenjujući ponudu izabranog ponuđača pregledom dostavljene dokumentacije utvrdio da je izabrani ponuđač u jednom dijelu ponude počevši od strane 950. dostavio zajedničku dokumentaciju za svjetiljke AMPERA EVO (ENEC sertifikat, CE deklaraciju i izvod iz kataloga) a daje dalje u ponudi za svjetiljku TIP 1 počevši od strane 1114. dostavio za svjetiljku AMPERA EVO 3 i sledeću dokumentaciju: IK test, IP test, Izveštaj o mjerenju fotometrijskih karakteristika, Izveštaj o projektovanom životnom vijeku i održanju svjetlosnog fluksa, Tehnički list, Test otpornosti na vjetar, Test otpornosti na vibracije. Takođe je izabrani ponuđač dalje u ponudi za svjetiljku TIP 2 počevši od strane 1175. dostavio za svjetiljku AMPERA EVO 1 i sledeću dokumentaciju: IK test, IP test, Izveštaj o mjerenju fotometrijskih karakteristika, Izveštaj o projektovanom životnom vijeku i održanju svjetlosnog fluksa, Tehnički list, Test otpornosti na vjetar, Test otpornosti na vibracije. Ugovorni organ dalje pojašnjava da u zahtjevima u Prilogu 18 u tački 2.8 je navedeno da je potrebno da se dostavi Izvod iz kataloga bez zahtjeva da u njemu moraju biti navedene sve karakteristike zahtijevane u predmjeru, a pored toga je u tački 2.7 Priloga 18 zahtijevano od ponuđača da dostavi Tehnički list ili tehnički opis svjetiljke u kojem su navedene sve karakteristike zahtijevane u ovom predmjeru, ocjenom ponude izabranog ponuđača ugovorni organ je utvrdio da su u dostavljenim tehničkim listovima i dostavljenim izvodom iz kataloga ispunjena oba zahtjeva navedena u Prilogu 18 tenderske dokumentacije za navedene tipove svjetiljki. Ugovorni organ dalje pojašnjava da su u dostavljenim tehničkim listovima jasno navedeni vrsta i tip proizvoda, proizvođač i zemlja proizvodnje. Ugovorni organ ne prihvata žalbeni navod žalioca.

Tenderskom dokumentacijom je propisano:

U tački 15.3.7. tenderske dokumentacije je propisano: „Predlaže se da forma ponude prati poglavlja iz tenderske dokumentacije. Prilikom pripreme ponude potrebno je jasno napisati šta se nudi (jednoznačno navesti proizvođača, zemlju porijekla, vrstu i tip proizvoda i karakteristike koje pokazuju da je ponuđena stavka ono što se traži u tehničkoj specifikaciji ili njen ekvivalent istih ili boljih karakteristika). U priloženim katalogima, crtežima i drugoj pratećoj tehničkoj dokumentaciji, moraju jasno biti naznačene ponuđene stavke, sa svim detaljima i da se na istima potvrde

karakteristike ponuđene stavke (ne prilagati uopštene kataloge u kojima nije jednoznačno navedeno koje parametre ima ponuđena stavka). Tehnička dokumentacija koja ne upućuje jednoznačno na dati proizvod/uslugu neće biti razmatrana".

U Prilogu 18 - Predmjer radova i roba propisano 2. Za sve svjetiljke specificirane ovim predmjerom (TIPOVI OD 1-25) kao dokaz kvaliteta i ispunjenja zahtjeva navedenih u tehničkoj specifikaciji neophodno je da Ponuđač uz ponudu dostavi slijedeću dokumentaciju: **2.7.** Tehnički list ili tehnički opis svjetiljke Tehnički list ili tehnički opis svjetiljke u kojem su navedene sve karakteristike zahtjevano u ovom predmjeru. **NAPOMENA:** Tehnički list ili tehnički opis svjetiljke mora biti ovjeren od strane proizvođača svjetiljke ili od strane onog ko je autorizovan ili ovlašten ili opunomoćen od proizvođača da može da vrši ovjeru (u tom slučaju je neophodno dostaviti autorizaciju ili ovlaštenje ili punomoćje) **2.8.** Izvod iz kataloga

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da se:

- Na stranicama od 950- 958 ponude se nalazi zajedničku dokumentaciju za svjetiljke AMPERA EVO TIPOVI 1 i 2 (ENEC sertifikat, CE deklaraciju i izvod iz kataloga).
- Dalje u ponudi za svjetiljku TIP 1 počevši od strane 1114. dostavio je za svjetiljku AMPERA EVO 3 i sledeću dokumentaciju: IK test, IP test, Izveštaj o mjeranju fotometrijskih karakteristika, Izveštaj o projektovanom životnom vijeku i održanju svjetlosnog fluksa, Tehnički list, Test otpornosti na vjetar, Test otpornosti na vibracije. U tehničkom listu svjetiljke dostavljenom na stranama ponude 1120-1121 za svjetiljku TIP 1 navedene su sve karakteristike proizvođač, zemlja porjekla, vrstu i tip proizvoda, te je tehnički list ovjeren u skladu sa zahtjevom Priloga 18 tenderske dokumentacije.
- Dalje, izabrani ponuđač je u ponudi za svjetiljku TIP 2 počevši od strane 1175. dostavio za svjetiljku AMPERA EVO 1 i sledeću dokumentaciju: IK test, IP test, Izveštaj o mjeranju fotometrijskih karakteristika, Izveštaj o projektovanom životnom vijeku i održanju svjetlosnog fluksa, Tehnički list, Test otpornosti na vjetar, Test otpornosti na vibracije. U tehničkom listu svjetiljke dostavljenom na stranama ponude 1182-1183 za svjetiljku TIP 1 navedene su sve karakteristike proizvođač, zemlja porjekla, vrstu i tip proizvoda, te je tehnički list ovjeren u skladu sa zahtjevom Priloga 18 tenderske dokumentacije.

Polazeći od tvrdnji žalitelja, ovaj organ je izvršio uvid u relevantne dijelove tenderske dokumentacije, kao i u sadržaj ponude izabranog ponuđača, te u izjašnjenje ugovornog organa. Prije svega bitno je naglasiti da je tačkom 15.3.7. tenderske dokumentacije propisano je da u priloženim katalozima i drugoj tehničkoj dokumentaciji moraju jasno biti naznačene ponuđene stavke, sa svim detaljima, te da se na istima potvrde karakteristike ponuđene stavke, uz izričitu napomenu da se ne prilažu uopšteni katalogi u kojima nije jednoznačno navedeno koje parametre ima ponuđena stavka. Takođe je propisano da tehnička dokumentacija koja ne upućuje jednoznačno na dati proizvod neće biti razmatrana.

S druge strane, Prilogom 18 – Predmjer radova i roba, u tački 2.7. propisana je obaveza dostavljanja tehničkog lista ili tehničkog opisa svjetiljke u kojem su navedene sve karakteristike zahtijevane u predmjeru, dok je tačkom 2.8. propisana obaveza dostavljanja izvoda iz kataloga, bez dodatnog preciziranja njegovog sadržaja, obima ili dokazne snage. Upravo u tom dijelu proizlazi normativna nedosljednost.

Naime, iz formulacije tačke 15.3.7. proizlazi da karakteristike ponuđene stavke moraju biti potvrđene u katalozima i drugoj tehničkoj dokumentaciji, te da opšti ili zbirni katalogi nisu prihvatljivi ukoliko ne upućuju jednoznačno na konkretan proizvod i njegove parametre.

Istovremeno, u Prilogu 18 jasno se razdvaja tehnički list (u kojem moraju biti navedene sve zahtijevane karakteristike) od izvoda iz kataloga, ali bez preciziranja da li katalog mora samostalno dokazivati sve tehničke parametre ili predstavlja dopunski dokument uz tehnički list. Dakle, iz same tenderske dokumentacije nije moguće nedvosmisleno utvrditi da li sve tehničke karakteristike moraju biti potvrđene upravo u katalogu, ili je dovoljno da budu sadržane i potvrđene u tehničkom listu, uz dostavljanje kataloškog izvoda kao dodatne reference proizvođača. niti je jasno propisan način „jednoznačnog označavanja“ konkretne stavke unutar zbirnog kataloga.

Takva normativna konstrukcija ostavlja prostor za različito tumačenje — žalitelj polazi od restriktivnog pristupa prema kojem katalog mora samostalno potvrđivati sve tehničke zahtjeve i jednoznačno identifikovati model, dok ugovorni organ smatra da se ispunjenost zahtjeva cijeni na osnovu ukupne tehničke dokumentacije (tehnički list + testovi + katalog).

Ovaj organ cijeni da tenderska dokumentacija u ovom dijelu nije jasno definisala međusobni odnos tačke 15.3.7. i tačaka 2.7. i 2.8. Priloga 18, niti je precizno odredila dokaznu funkciju pojedinih dokumenata. Takva nedorečenost dovela je do različitih pravnih tumačenja istog uslova, što ukazuje na neusklađenost i nepreciznost u pripremi tenderske dokumentacije.

Stoga se u konkretnom slučaju ne može sa potrebnim stepenom sigurnosti utvrditi da li je ponuda izabranog ponuđača bila neprihvatljiva u smislu žalbenih navoda, niti da li je ocjena ugovornog organa bila zakonita, upravo zbog nedorečenosti i kontradiktornosti samih odredbi tenderske dokumentacije.

Cijeneći sve naprijed navedeno te usljed neprecizno postavljenih uslova i nejasno definisanih dokaza kojima se ista dokazuju, ponuđači su bili dovedeni u situaciju da različito tumače šta su obavezni dostaviti u ponudi, što je u konačnici rezultiralo i različitim pristupima ugovornog organa prilikom ocjene ispunjenosti istih kvalifikacionih zahtjeva. Takvo stanje stvari potvrđuje da sadržaj tenderske dokumentacije, nije postavio jedinstvene i jasno dosljedne utvrđene zahtjeve na osnovu kojih je moguće izvršiti zakonitu ocjenu ponuda. U takvim okolnostima, ovaj organ cijeni da zbog nejasnoća i protivrječnosti u definisanju uslova i dokaza, nije moguće izvršiti objektivnu i zakonitu ocjenu istaknutih žalbenih navoda, budući da ne postoji jasno polazište na osnovu kojeg bi se mogla cijeliti prihvatljivost ili neprihvatljivost dostavljenih dokaza.

Kako je ovaj organ sagledavši žalbe cjelovito u odnosu na iznesene razloge ocjenio je da je potrebno žalbe usvojiti zbog postojanja **aspolutno bitnih povreda**, a sve kako je prethodno i obrazloženo. S tim u vezi, kako je ovaj organ postupak poništio u cjelosti samim time irelevantno je obrazlaganje svih pojedinačnih navoda, a sve u odnosu na izrečenu posljedicu.

U skladu s utvrđenim, ovaj organ je postupio prema ovlastima iz člana 103. Zakona, te u navedenom smislu izrekao posljedicu kao u dispozitivu odluke.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknada za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebna rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i Članom 5. stav (1) Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

U žalbi žalitelja EL PROMET d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Jeleni Diljević, advokatu iz Banja Luke postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 987,19 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 111/24), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primijeniti tarife u postupcima u

neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 675,00 KM u skladu sa tarifnim brojem 3. ATRS, paušal 25% u skladu sa tarifnim brojem 12 ATRS u iznosu od 168,75, PDV 17% u iznosu od 143,44 KM što ukupno iznosi 987,19 KM.

Dalje, u žalbi žalitelja ABC SOLUTIONS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banja Luke postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 843,75 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 111/24), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 675,00 KM u skladu sa tarifnim brojem 3. ATRS, paušal 25% u skladu sa tarifnim brojem 12 ATRS u iznosu od 168,75, što ukupno iznosi 843,75 KM.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano: "Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Advokat Jelena Diljević (za EL PROMET d.o.o. Banja Luka), ul. Aleja Svetog Save 41, 78000 Banja Luka;
- Advokat Ostoja Kremenović (za ABC SOLUTIONS d.o.o. Banja Luka), ul. Aleja svetog Save 17, 78000 Banja Luka
- Grad Banja Luka- Gradonačelnik;
- Končar d.d. Zagreb (predstavnik grupe ponuđača) ul. Fallerovo šetalište 22, 10000 Zagreb
- u spis,
- a/a