



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1289-7/25
Sarajevo, 11.09.2025.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi od 01.08.2025.godine žalitelja Građevinski institut Banja Luka „GIBL“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Aleksi Prole, advokatu iz Banja Luke, izjavljene na Tendresku dokumentaciju broj 1675-2/25 od 22.07.2025.godine, u postupku javne nabavke - Javna nabavka izrade tehničke dokumentacije za rekonstrukciju betonskog dijela kolovoza konstrukcije manevarskih površina“, Ugovornog organa: Aerodromi Republike Srpske a.d. Laktaši, obavještenje o nabavci broj: 951-1-2-44-3-32/25 od 22.07.2025.godine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Ureda za razmatranje žalbi održanoj dana 11.09.2025.godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba od 01.08.2025.godine žalitelja Građevinski institut Banja Luka „GIBL“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Aleksi Prole, advokatu iz Banja Luke i poništava se Tenderska dokumentacija u predmetnom postupku javne nabavke.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 11.250,00 KM ovaj organ donijet će posebno rješenje.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja Građevinski institut Banja Luka „GIBL“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Aleksi Prole, advokatu iz Banja Luke, za naknadu troškova žalbenog postupka postavljen u žalbi od 01.08.2025. godine izjavljenoj pred ovim organom, u iznosu od 987,19 KM.
3. Obavezuje se ugovorni organ Aerodromi Republike Srpske a.d. Laktaši, da ponuđaču Građevinski institut Banja Luka „GIBL“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Aleksi Prole, advokatu iz Banja Luke nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 987,19 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Aerodromi Republike Srpske a.d. Laktaši je pokrenuo postupak javne nabavke - Javna nabavka izrade tehničke dokumentacije za rekonstrukciju betonskog dijela kolovoza konstrukcije manevarskih površina“, obavještenje o nabavci broj: 951-1-2-44-3-32/25 od 22.07.2025.godine.

Žalitelja Građevinski institut Banja Luka „GIBL“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Aleksi Prole, advokatu iz Banja Luke je izjavio žalbu od 01.08.2025.godine na Tendersku dookumentaciju broj 1675-2/25 od 22.07.2025.godine, u postupku javne nabavke – Javna nabavka izrade tehničke dokumentacije za rekonstrukciju betonskog dijela kolovoza konstrukcije manevarskih površina“, Ugovornog organa: Aerodromi Republike Srpske a.d. Laktaši.

Ugovorni organ je, shodno članu 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, dostavio ovom organu navedenu žalbu zajedno sa Izjašnjenjem broj 1675-3/25 od 11.08.2025.godine kao i dokumentaciju potrebnu za odlučivanje po predmetnoj žalbi.

Žalitelj u žalbi od 01.08.2025.godine navodi sljedeće:

Predmetni postupak javne nabavke ugovorni organ pokreće nakon što je već prethodno vodio isti postupak, a koji postupak je poništen od strane Kancelarije za razmatranje žalbi Rješenjem broj JN2-01-07-1-421-6/25 od 17.04.2025. godine. U predmetnom Rješenju KRŽ je jasno dao razloge za donošenje svoje odluke i jasno naveo zbog čega je tendereska dokumentacija nezakonita u tolikoj mjeri da se čitav postupak mora poništiti. I pored navedenog obrazloženja, ugovorni organ ponovo raspisuje postupak javne nabavke i gotovo u cjelosti ponavlja nezakonitosti koje su već utvrđene u navedenom Rješenju KRŽ. Naglašavamo da su u skladu sa članom 111 stav 13 ZJN Rješenje KRŽ konačno i izvršno. To znači da je ugovorni organ bio u dužnosti da prilikom ponovnog pokretanja postupka javne nabavke ispoštuje stavove i pravno shvatanje KRŽ, a što u konkretnom nije urađeno. U nastavku dajemo razloge za žalbu.

PRVI ŽALBENI NAVOD

Smatramo da pobijana Tenderska dokumentacija nije zakonito urađena i pripremljena, te da uslovi iz iste ne mogu obezbijediti učestvovanje svim potencijalnim ponuđačima na ravnopravnim osnovima i bez diskriminacije. Naime, predmet nabavke je izrada tehničke dokumentacije za rekonstrukciju betonskog dijela kolovozne konstrukcije manevarskih površina. Ugovorni organ ni u ponovljenom postupku nije pravilno definisao i postavio projektni zadatak. Naime ugovorni organ je opet definisao projektni zadatak na način da je ponuđačima nemoguće definisati ponudu. U projektnom zadatku je definisano: „...obuhvata prikupljanje podataka i podloga koji se kasnije koriste u daljoj fazi izrade tehničke dokumentacije. Ovo se odnosi na izradu katastarsko -topografske podloge, izradu geotehničkog elaborata, izradu hidrološke studije, kao i izradu Izveštaja o funkcionalnom i strukturnom stanju kolovozne konstrukcije“. Dalje u projektnom zadatku ugovorni organ navodi: „Shodno dobijenim rezultatima iz Geotehničkog elaborata i Izvještaja o funkcionalnom i strukturnom stanju oštećenosti kolovozne konstrukcije neophodno je na nivou Generalnog projekta sprovesti analizu nosivosti postojeće kolovozne konstrukcije i mogućnost da postojeća kolovozna konstrukcija poletno-sletne staze i rulnih staza prihvati saobraćajno opterećenje od vazduhoplova u projektnom periodu. Potrebno je na osnovu Izvještaja ocijeniti mogućnost sanacije postojećeg cement-betonskog zastora na rulnim stazama i poletno-sletnoj stazi uz izradu sloja ojačanja od

asfalt-betona". Iz navedenog je vidljivo da je ugovorni organ zapravo ponovio prethodno definisan projektni zadatak za koji je KRŽ već utvrdio da je nezakonit. Iz navedenog je vidljivo da će posao projektovanja zavisiti od analize, proračuna i rezultata, koji će se dobiti ispitivanjima. Dakle ugovorni organ sada nije formalno podijelio projektni zadatak na dva dijela, ali u suštini je ostao potpuno isti kao i onaj koji je poništen. Ponuđači opet ne mogu da formiraju cijenu svojih usluga pa shodno tome ugovorni organ nije definisao ni minimum uslova koje je bio dužan.

ZJN u članu 53 stav 1 propisuje: "U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi." Dalje u istom članu stav 3 pod d) ropsano je da tenderska dokumentacija mora sadržavati opis posla ili zadatka za usluge i radove i tehničke specifikacije, S obzirom da predmetna tenderska dokumentacija ne sadrži potpune informacije nepohodne za poslove projektovanja, smatramo da ista nije zakonito pripremljena i da ponuđači ne mogu pripremiti svoje ponude. Smatramo da je u konkretnom ugovorni organ trebao uraditi sve istražne radove i izraditi idejno rješenje, pa tek onda od ponuđača zahtijevati da se pristupi projektovanju, odnosno izradi glavnog projekta. Bez valjanih ulaznih podataka, a koji će biti poznati tek realizacijom prvog dijela projektnog zadatka, ponuđači ne mogu da pripreme svoje ponude. Shodno navedenom, jasno je da su ovako definisani uslovi nezakoniti.

Isto je u svom Rješenju već konstatovao KRŽ i naveo: „Naprotiv, ugovorni organ je u obavezi definisati obim usluga na način da pruži bar minimalne informacije u vezi sa predmetnom uslugom, ali tako da su one dovoljne ponuđačima za pripremu ponude. Da li će se ove informacije temeljiti na prethodnim istraživanjima i relevantnim podacima ili na procjeni koju izvrši u posebnom postupku, na ugovornom organu je da odluči, s tim da određen obim informacija mora dati ponuđačima, a koje su dovoljne za pripremu ponuda."

DRUGI ŽALBENI NAVOD

U pobijanoj tenderskoj dokumentaciji u članu 7.3.1 pod a) traženo je: „a) da ponuđač posjeduje uspješno iskustvo u realizovanju jednog ugovora o nabavci usluga izrade tehničke dokumentacije za rekonstrukciju betonskog dijela kolovozne konstrukcije manevarskih površina, za period ne duži od 3 (tri) godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine, u ukupnoj vrijednosti najmanje 940.170,94 KM bez uračunate stope PDV-a;" Kao dokaz za navedeno u članu 7.3.2. pod a) propisano je: „a) u svrhu dokazivanja da imaju praktično iskustvo za vršenje usluga izrade tehničke dokumentacije za rekonstrukciju betonskog dijela kolovozne konstrukcije manevarskih površina, ponuđač mora dostaviti dokaz o uredno izvršenom ugovoru. Taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenog ugovora uz potvrdu o njegovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenom ugovoru, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda obezbijedi"

Ovako postavljen uslov iz člana 7.3.1. pod a) nezakonit je zbog predmeta posla koji se zahtijeva. Naime, ugovorni organ izričito traži posjedovanje iskustva na poslovima izrade „tehničke dokumentacije za rekonstrukciju betonskog dijela kolovozne konstrukcije manevarskih površina". Ovakav uslov je restriktivno propisan i zbog toga je nezakonit. Prije svega rekonstrukcija je samo jedan od građevinskih radova koji su propisani u Zakonu o uređenju prostora i građenju. Zakon definiše da je građenje proces koji obuhvata izvođenje pripremnih i građevinskih radova (uključujući građevinskozanatske i instalaterske

radove) za izgradnju novih objekata, izvođenje ovih radova prilikom rekonstrukcije, dogradnje, nadogradnje kod postojećih objekata, zaštite spomenika kulture (konzervacije, restauracije, reprodukcije i iluminacije), te izgradnje privremenih objekata i uklanjanje objekata. Dakle, nejasno je zašto je ugovorni organ tražio specifično iskustvo samo na rekonstrukciji. Prema ovako definisanim uslovima nekvalifikovan će ostati ponuđač koji je možda radio projekat za izgradnju velikih aerodroma, vrijednosti od nekoliko miliona KM, sa puno više i tehnički zahtjevnijih komponenti. Bez obzira na navedeno prema uslovima iz pobijane TD takav ponuđač će biti ocijenjen kao nekvalifikovan, što je po mišljenju žalioaca apsurdno.

Dalje zašto je jedino nužno da ponuđač ima iskustvo na građevinskim radovima betonskog dijela kolovozne konstrukcije manevarskih površina. Navedeno je dio aerodroma, a Zakon o uređenju prostora i građenju poznaje samo aerodrome za javni saobraćaj. Zakon propisuje da lokacije uslove za ovaj objekat izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju. Prema definiciji aerodrom predstavlja unaprijed definisano područje na kopnu ili vodi (uključujući sve objekte, instalacije i opremu) namijenjeno za slijetanje, polijetanje i kretanje aviona u bilo kojem dijelu ili cjelini. Dakle, vidljivo je da se nigdje posebno ne definišu manevarske površine aerodroma, niti se bilo gdje definiše da bi te površine morale biti betonske. Pored toga i u skladu sa pravilima struke, mišljenja smo da navedeni objekat predstavlja objekat niskogradnje, za čije projektovanje je dovoljno posjedovanje visoke stručne spreme iz oblasti niskogradnje, te posjedovanje licence koju izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju, jer ne postoji posebno ovlaštenje za projektovanje aerodroma pa tako ne bi trebalo da se postavlja i poseban uslov u pogledu usko popostavljenog referentnog posla. Prema tome projekti autoputeva, projekti maneavrskih i parking prostora i si. tehnički se u suštini ništa ne razlikuju od objekata kolovozne manevarske površine, pa prema tome ni za njihovo projektovanje nisu potrebna nikakva posebna zvanja. Dakle ugovorni organ mora u sklopu tehničke i profesionalne sposobnosti ostaviti mogućnost ponuđačima da imaju i slične poslove kao što su projekti autoputeva, parkinga, druge manevarske i kolovozne površine i slično.

Dakle jedini zakonit uslov bi bio da ugovorni organ traži iskustvo na poslovima izrade tehničke dokumentacije aerodroma ili drugih objekata niskogradnje, a jedini zakonit dokaz je potvrda izdata od druge ugovorne strane. Svako drugačije specifično zahtjevanje iskustva i dodatnih dokaza su prema mišljenju žalioaca nezakoniti i predstavljaju favorizovanje samo određenih i diskriminaciju ostalih ponuđača.

Ovo je potvrdila i KRŽ koja je u svom Rješenju obrazložila: „U vezi sa tim, kada je u pitanju zahtjev za dokazivanje iskustva samo na izradi tehničke dokumentacije za „rekonstrukciju“, nije dovoljno uvjerljivo i argumentovano obrazloženje ugovornog organa koji se poziva na specifičnosti predmeta nabavke, zbog čega je potrebno izabrati subjekt koji ima iskustva sa rekonstrukcijom cement betonske ploče, te da je rekonstrukcija komplikovanija od nove izgradnje...”

TREĆI ŽALBENI NAVOD

Tačkom 7.3.1. pod b) i tačkom 7.3.2. pod b) pobijane Tenderske dokumentacije propisani su tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača, odnosno uslovi koje isti moraju ispunjavati kako bi mogli učestvovati u postupku javne nabavke. U predmetnoj tački ugovorni organ je propisao licence koje kandidat mora posjedovati kako bi učestvovao u postupku javne nabavke. Smatram da su zahtjevane licence nezakonito propisane, te da u ovom postupku javne nabavke, ugovorni organ ne može zahtijevati sve licence koje je propisao u pobijanoj Tenderskoj dokumentaciji. Nepotrebnim navođenjem licenci koje nisu neophodne za realizaciju projektnog zadatka ugovorni organ ograničava konkurenciju, jer smanjuje broj potencijalnih ponuđača koji možda ne posjeduju sve tražene licence koje u konkretnom slučaju nisu neophodne. Smatram da ovakva Tenderska dokumentacija nije u skladu sa odredbama ZJN, naročito članom 3 kojim je propisano:

Član 3.

Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Dalje članom 44. stav 3. ZJN propisuje:

(3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Projektni zadatak je ugovorni organ trebao definisati na način i u skladu sa Zakonom i predmetom nabavke, o čemu smo dali već detaljno obrazloženje. Međutim i ovako postavljen projektni zadatak nije usklađen sa uslovima iz pobijane tenderske dokumentacije. Naime, određeni uslovi u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti uopšte se ne spominju u projektnom zadatku, a prema mišljenju žalioaca isti nisu ni nužni i neophodni za realizaciju projektnog zadatka. Postavljeni uslovi u pogledu posjedovanja traženih licenci nisu u skladu sa Zakonom jer se na taj način pogoduje određenim ponuđačima a za realizaciju navedenog posla nisu potrebne tražene licence. Na ovakav način ugovorni organ pokušava da navedni posao prilagodi tačno određenoj firmi koja posjeduje ovako visoko postavljene tehničke uslove, dok se na drugoj strani onemogućava drugim zainteresiranim firmama da učestvuju u ovoj javnoj nabavi.

Od ponuđača se traži da posjeduje: "licencu za izradu i/ili reviziju tehničke dokumentacije za objekte za koje građevinsku dozvolu izdaje Ministarstvo prostornog uređenja, građevinarstva i ekologije za sljedeće faze: faza niskogradnje, konstruktivna, hidrotehnička, dijela elektro faze instalacije jake i slabe struje, faza uređenja zelenih površina, saobraćajna faza i tehnološka faza;" Iz samog projektnog zadatka vidljivo je da bi u konkretnom bilo dovoljno da ponuđač posjeduje licence za fazu niskogradnje i za saobraćajnu fazu. Ovdje bismo eventualno mogli dodati elektro fazu jake struje. Sve druge licence apsolutno su nepotrebne za realizaciju projektnog zadatka. Primjera radi zašto je potrebna licenca za hidrotehničku fazu ili faza uređenja zelenih površina? Ili primjera radi licence za tehnološku fazu a u radu aerodroma ne postoje nikakvi tehnološki procesi. Upravo zbog toga što svaka licenca zahtjeva poseban nivo specijalističkih znanja, te se svaka licenca posebno izdaje i za svaku su traženi posebni uslovi, pa zahtjevanje svih licenci koje nisu u vezi sa predmetom nabavke predstavlja nesrazmjeran uslov. Dakle da sumiramo, samo one licence u građevinarstvu koje su nužne za projektovanje predmetnog projektnog zadatka mogu biti tražene od ponuđača, dok sve druge licence koje nemaju nikakve veze sa predmetom nabavke nezakonit uslov i u suprotnosti su sa odredbama ZJN i pozitivnopravnim propisima. Navedene uslove treba sagledati i u pogledu tačke 7.3.1. pod c) u kojoj je ugovorni organ naveo stručnjake, eksperte čije angažovanje traži za predmetno projektovanje. Ni sam ugovorni organ nije zahtjevao angažovanje diplomiranog tehnologa, nego samo diplomiranog inženjera niskogradnje i jake struje. Prema tome i sam ugovorni organ je svjestan da nisu sve tražene licence neophodne za realizaciju predmetnog posla, pa shodno tome nije ni tražio angažovanje tih stručnjaka. Uzimajući u obzir sve navedeno, smatramo da su traženi uslovi nezakoniti i da ugovorni organ može postaviti samo one uslove koji su u skladu i srazmjerni predmetu nabavke.

Dalje u pobijanoj Tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ zahtjeva licencu za sva istraživanja za koja dozvolu izdaje Ministarstvo energetike i rudarstva. Zakon o geološkim istraživanjima ("Sl. glasnik RS", br. 70/2013 i 24/2015) u članu 9. stav 2. propisuje taksativno u kojim su to slučajevima obavezna

inženjerskogeološka i geotehnička istraživanja, pa između ostalog pod tačkom 3) propisuje da je to obaveza za aerodrome i heliodrome. Dakle ova istraživanja su obavezna za objekat koji je predmet javne nabavke, međutim hidrogeološka i geofizička istraživanja nisu ni u kakvoj vezi sa predmetom nabavke. To znači da je pozitivnopravni propis odredio koja istraživanja su nužna, a to su u konkretnom inženjerskogeološka i geotehnička istraživanja. Posebno obzirom da se radi o projektu rekonstrukcije aerodroma, a ova istraživanja su već provedena prilikom izrade projekta izgradnje aerodrome. Svaki zahtjev mimo ovog je u suprotnosti sa pozitivnopravnim propisom, a samim tim predstavlja nesrazmjeran uslov u smislu odredbi ZJN. Dakle ako projektni zadatak dovedemo u vezu sa Tenderskom dokumentacijom i gore navedenim zakonom, jasno je da ugovorni organ bespotrebno zahtjeva od kandidata posjedovanje hidrogeološke licence i licence za geofiziku. Jasno je da se ne mogu dovesti u vezu hidrogeologija, geofizika sa Zakonom o geološkim istraživanjima propisan hidrogeološka i geofizička istraživanja ležišta mineralnih sirovina sa projektovanjem rekonstrukcije betonske piste.

Jasno je da se na ovakav nezakonit način želi da favorizuju određeni ponuđači da se postavljanjem ovakvih nepotrebnih i nezakonitih uslova onemogućava stvarna i tržišna konkurencija što treba da bude osnov svakog postupka javne nabavke.

ČETVRTI ŽALBENI NAVOD

U tački 7.3.1. pod c) ugovorni organ je propisao uslove u pogledu angažovanog osoblja a pod 7.3.2. pod c) propisao je dokaze koje ponuđač treba dostaviti za navedene stručnjake. Smatramo da za realizaciju projektnog zadatka ponuđač ne mora da ima angažovano osoblje za sve kapacitete koji su postavljeni u pobijanoj TD. Uzimajući u obzir navode iz trećeg žalbenog navoda u kojem smo detaljno obrazložili nesrazmjernost zahtjevanja licenci sa predmetom nabavke, smatramo da su sljedeća stručna lica koja se zahtjevaju od ponuđača nepotrebna:

- za odgovornog projektanta zaštite od požara - diploma inženjera tehničke struke, sa položenim stručnim ispitom za obavljanje poslova zaštite od požara;
- inženjer za geologiju-hidrogeologiju - diploma inženjera geologije smjer hidrogeologija sa položenim stručnim ispitom iz oblasti geologije;
- inženjer za geologiju-geofiziku - diploma inženjera geologije smjer geofizika sa položenim stručnim ispitom iz oblasti geologije;

Uvidom u postavljene tehničke uslove u pogledu traženih ovlaštenja i traženih inženjera može se vidjeti da ne postoji korelacija i da j ugovorni organ na proizvoljna način a vjerovatno sa namjerom favorizovanja tačno određenih ponuđača i diskriminacijom ostalih postavljao iste. Shodno navedenom predlažemo da zahtjeve u pogledu ovih stručnih lica brišete.

Sve navedeno je već bilo predmet razmatranja pred KRŽ koja je u svojoj odluci jasno zauzela sljedeći stav: „Pri tom, kada su u pitanju zahtjevi za licencama koje su potrebne za obavljanje određene djelatnosti, pored toga što moraju biti u direktnoj vezi sa poslom definisanim projektnim zadatkom, istovremeno moraju biti propisane materijalnim propisom za određenu vrstu posla iz projektnog zadatka." Uzimajući u obzir navedeno, jasno je da ugovorni organ nije pravilno definisao uslove u pogledu traženih licenci i angažovanog tehničkog osoblja, te smatramo da su ovako postavljeni uslovi nezakoniti.

PETI ŽALBENI NAVOD

Tehničkom i profesionalnom spopsobnošću u TD ugovrno organ traži da ponuđači posjeduju određenu opremu, što predstavlja nezakonitost postupka, obzirom da ugovorni organ time ograničava stvarnu konkurenciju jer ograničava ponuđače koji ne posjeduju ovakvu vrstu opreme. Naime, ugovorni organ nije definisao zašto je baš oprema tražena u tački 7.3.1 pod d) nužna za obavljanje traženog posla i zašto je ponuđač mora posjedovati. Ovo u konačnici nije ni bitno za ugovorni organ, nego je dovoljno da se pruže garancije da će posao biti dobro i kvalitetno urađen, a bez značaja je eventualno posjedovanje opreme. Svaki ponuđač ima parvo da za izradu projekta korsiti opremu i softvere koji mu omogućavaju najbržu i najbolju realizaciju ovog projekta, tako da postavljanje ovakvog uslova predstavlja stvarno ograničenje konkurencije i favorizovanje određenih ponuđača.

Uzimajući u obzir sve navedeno evidentno je da je pobijana Tenderska dokumentacija protivna odredbama ZJN, podzakonskim aktima donesenim na osnovu njega kao i materijalnim propisima koji se primjenjuju u ovoj oblasti zbog čega zahtijevamo da ugovorni organ istu izmijeni u skladu sa žalbenim navodima, odnosno da ugovorni organ poništi Tendersku dokumentaciju za nabavku usluga „Javna nabavka izrade tehničke dokumentacije za rekonstrukciju betonskog dijela kolovozne konstrukcije manevarskih površina“, Obavještenje o nabavci broj: 951-1-2-44-3-32/25 koja je objavljena 22.07.2025. godine.

Na osnovu svega navedenog vidljivo je da ugovrni organ, pokušava na nezakonit način postavljanjem nepotrebnih ovlaštenja i tehničkih uslova favorizovati tačno dredne ponuđače, te onemogućiti stvarnu konkurenciju i to već drugi put za isti postupak, iako je isti već poništen jednom od strane KRŽ.

Takođe, zahtijevamo da ugovorni organ u ovom slučaju postupi u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i proslijedi predmet KRŽ radi pokretanja postupka za povrat uplaćene naknade.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji žalbu, podnosilac žalbe zahtijeva da ugovorni organ istu u roku od 5 dana proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi istu usvoji i u cjelosti poništi Tendersku dokumentaciju za nabavku usluga „Javna nabavka izrade tehničke dokumentacije za rekonstrukciju betonskog dijela kolovozne konstrukcije manevarskih površina“, Obavještenje o nabavci broj: 951-1-2-44-3-32/25 koja je objavljena 22.07.2025. godine.

Takođe, zahtijevamo da se u slučaju osnovanosti žalbe žaliocu izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 11.250,00 KM u skladu sa odredbama ZJN.

Osim navedenog zahtijevamo da nam ugovorni organ nadoknadi troškove postupka koji se sastoje u plaćanju administrativne taške na žalbu u iznosu od 100,00 KM u skladu sa presudom Suda BIH broj: SI 3 U 041448 23 Uvp od 25.10.2023. godine.

Takođe, zahtijevamo da nam ugovorni organ nadoknadi troškove sastava žalbe po advokatu prema navedenom troškovniku u iznosu od 987,19 KM.

Troškovnik prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad advokata

Tar. broj 3 - sastav žalbe: 150 bodova x 3 KM 450,00 KM

Tar. broj 3-uvećanje 50% (izjavljivanje pravnog lijeka) 225,00 KM

Tar.broj 12-paušalna nagrada 25% 168,75 KM

PDV 17%	143,44 KM
Ukupno:	987,19 KM

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu ističe slijedeće:

Kada je u pitanju prvi žalbeni navod koji se odnosi na Projektni zadatak, želimo istaći da isti nije nezakonit kako tvrdi žalilac u svojoj žalbi. Naime, faznost je tehnička nužnost, ne pravna nedoumica. Prikupljanje podloga (topografija, geotehnika, hidrološka analiza i izvještaj o stanju) je neophodan preduslov za izradu validnog generalnog projekta.

Projektovanje bez ovih podloga bi bilo protivno pravilima struke, naročito u objektima aerodromske infrastrukture gdje su analiza nosivosti, tip slojeva i funkcionalno stanje kolovoza ključni parametri. Prema članu 53. stav (1) i stav (3) ZJN BiH tenderska dokumentacija treba da pruži dovoljne informacije za konkurentnu ponudu — ne nužno kompletne ulazne podatke, već obim posla i način izvođenja. U ovom slučaju obim posla je precizno naveden, sa jasnim zahtjevima po segmentima projekta koji se sukcesivno razvijaju.

Takođe želimo da napomenemo da je stav KRŽ-a iz prethodnog rješenja uzet u obzir — formalno razdvajanje faza nije primjenjeno, ali je sadržaj logički i tehnički korektno strukturiran.

Drugi žalbeni navod se odnosi na tačku 7.3.1. pod a) Tenderske dokumentacije za koji žalitelj navodi da je restriktivno propisan uslov i zbog toga je nezakonit.

Uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je u dijelu tehničke i profesionalne sposobnosti tačkom 7.3.1. pod a) traženo:

„a) da ponuđač posjeduje uspješno iskustvo u realizovanju jednog ugovora o nabavci usluga izrade tehničke dokumentacije za rekonstrukciju betonskog dijela kolovozne konstrukcije manevarskih površina, za period ne duži od 3 (tri) godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine, u ukupnoj vrijednosti najmanje 940.170,94 KM bez uračunate stope PDV-a;”

Kao dokaz za navedeno u članu 7.3.2. pod a) propisano je: *„a) u svrhu dokazivanja da imaju praktično iskustvo za vršenje usluga izrade tehničke dokumentacije za rekonstrukciju betonskog dijela kolovozne konstrukcije manevarskih površina, ponuđač mora dostaviti dokaz o uredno izvršenom ugovoru. Taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenog ugovora uz potvrdu o njegovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenom ugovoru, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda obezbijedi”.*

Što se tiče drugog žalbenog navoda, ovdje ističemo da rekonstrukcija zahtjeva specifičnu ekspertizu.

Projekti rekonstrukcije betonskih kolovoznih površina aerodroma zahtjevaju metodologiju procjene postojećih slojeva, analizu oštećenja, proračune saobraćajnog opterećenja — sve to je fundamentalno različito od izgradnje novih objekata.

Samo iskustvo na projektima "niskogradnje", bez specifičnosti rekonstrukcije ne garantuje sposobnost za

izvođenje zadatka.

U vezi sa trećim žalbenim navodom koji se odnosi na licence zahtijevane predmetnom TD, ističemo da su tražene licence proporcionalne i opravdane u odnosu na predmet nabavke.

Rekonstrukcija aerodromske infrastrukture obuhvata i elektroinstalacije (svjetla, signalizacija), hidrotehniku (odvodnja), saobraćajne analize i potencijalno zaštitu od požara (u slučaju modifikacije rulnih staza).

Licenca za tehnološku fazu uključena je zbog mogućnosti nadogradnje sistema za upravljanje kolovozom.

Zahtijevane licence su srazmjerne predmetu nabavke, i na ovaj način Ugovorni organ omogućava potpunu kontrolu kvaliteta i bezbjednosti tokom projektovanja.

Licence se ne traže po formi, već po funkciji — tj. da pokrije sve segmente projektovanja koji se mogu aktivirati u toku realizacije samog projekta.

Kada je u pitanju četvrti žalbeni navod, želimo istaći da je Ugovorni organ u predmetnoj TD zahtijevao, između ostalih, i da ponuđač na raspolaganju ima inženjera geologije-geofizike (prema Zakonu o geološkim istraživanjima ("Službeni glasnik RS" br. 70/13 i 24/15) izričito se propisuju obavezna ova istraživanja za aerodrome).

Što se tiče petog žalbenog navoda koji se odnosi na zahtijevanu opremu, ističemo da je u predmetnoj TD navedeno da ponuđač treba da raspolaže neophodnom opremom za mjerenje defleksija i mjerenje prenosa opterećenja na spojnica manevarskih površina. što je u potpunosti u skladu sa članom 50. ZJN BiH. Iz prethodno navedenog proizilazi da ponuđač nije obavezan da posjeduje zahtijevanu opremu u svom vlasništvu, već da dokaže će istu imati na raspolaganju za vrijeme realizacije ugovora.

Oprema nije limitirajuća — dokaz o dostupnosti (ne nužno vlasništvo) zadovoljava kriterijume.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Žalba je osnovana

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u dispozitivu rješenja.

Vezano za žalbeni navod u kojem žalitelj ističe da je ugovorni organ definisao projektni zadatak na način da prilikom sačinjavanja istog nije dao precizne i jasne podatke na osnovu kojih je moguće definisati ponudu, ovaj organ je utvrdio da je žalbeni navod **osnovan**.

Uvidom u tendersku dokumentaciju izvršenu od strane ovog organa utvrđeno je da je predmetnom dokumentacijom između ostalog definisano:

„...obuhvata prikupljanje podataka i podloga koji se kasnije koriste u daljoj fazi izrade tehničke dokumentacije. Ovo se odnosi na izradu katastarsko -topografske podloge, izradu geotehničkog elaborata, izradu hidrološke studije, kao i izradu Izveštaja o funkcionalnom i strukturnom stanju kolovozne konstrukcije". Dalje u projektnom zadatku ugovorni organ navodi: „Shodno dobijenim rezultatima iz Geotehničkog elaborata i Izveštaja o funkcionalnom i strukturnom stanju oštećenosti kolovozne konstrukcije neophodno je na nivou Generalnog projekta sprovesti analizu nosivosti postojeće kolovozne konstrukcije i mogućnost da postojeća kolovozna konstrukcija poletno-sletne staze i rulnih staza prihvati saobraćajno opterećenje od vazduhoplova u projektnom periodu. Potrebno je na osnovu Izveštaja ocijeniti mogućnost sanacije postojećeg cement-betonskog zastora na rulnim stazama i poletno-sletnoj stazi uz izradu sloja ojačanja od asfalt-betona".

Po ocjeni ovog organa, a imajući u vidu ovako postavljen uslov ovaj organ cijeni da žalitelj u žalbi osnovano ukazuje da će posao projektovanja zavisiti od analize, proračuna i rezultata, koji će se dobiti ispitivanjima..., što ponuđače onemogućuje da formiraju cijenu svojih usluga jer navedeno ovisi od određenih budućih i neizvjesnih analiza, proračuna i rezultata pa shodno tome ugovorni organ nije definisao ni minimum uslova koje je bio dužan.

Zakonom o javnim nabavkama BiH je u članu 53 stav 1. propisano: "U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi." Dalje u istom članu stav 3 pod d) propisano je da tenderska dokumentacija mora sadržavati opis posla ili zadatka za usluge i radove i tehničke specifikacije, S obzirom da predmetna tenderska dokumentacija ne sadrži potpune informacije nepohodne za poslove projektovanja, ovaj organ cijeni da ista nije pravilno pripremljena i da ponuđači ne mogu pripremiti svoje ponude, što žalbeni navod čini **osnovanim**.

Vezano za žalbeni navod koji se odnosi na uslov iz tačke 7.3.1. pod a) u kojem žalitelj ističe da ugovorni organ izričito traži posjedovanje iskustva na poslovima izrade „tehničke dokumentacije za rekonstrukciju betonskog dijela kolovozne konstrukcije manevarskih površina", ovaj organ je utvrdio da je žalbeni navod **osnovan**.

Uvidom u tendersku dokumentaciju izvršenu od strane ovog organa utvrđeno je da je predmetnom dokumentacijom u članu 7.3.1 pod a) traženo je: „a) da ponuđač posjeduje uspješno iskustvo u realizovanju jednog ugovora o nabavci usluga izrade tehničke dokumentacije za rekonstrukciju betonskog dijela kolovozne konstrukcije manevarskih površina, za period ne duži od 3 (tri) godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine, u ukupnoj vrijednosti najmanje 940.170,94 KM bez uračunate stope PDV-a;" Kao dokaz za navedeno u članu 7.3.2. pod a) propisano je: „a) u svrhu dokazivanja da imaju praktično iskustvo za vršenje usluga izrade tehničke dokumentacije za rekonstrukciju betonskog dijela kolovozne konstrukcije manevarskih površina, ponuđač mora dostaviti dokaz o uredno izvršenom ugovoru. Taj dokaz se podnosi u formi spiska

izvršenog ugovora uz potvrdu o njegovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenom ugovoru, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda obezbijedi".

Po ocjeni ovog organa žalitelj u žalbi osnovano potencira tvrdnju da je ovakav uslov restriktivno propisan te da istim ugovorni organ nije definirao i mogućnost posjedovanja navedenog iskustva na „sličnim poslovima. Žalitelj u žalbi u okviru žalbenog navoda potencira tvrdnju, a ugovorni organ ne daje argumentirano obrazloženje na tvrdnju da je rekonstrukcijama jedan od građevinskih radova koji su propisani u Zakonu o uređenju prostora i građenju. Zakon definiše da je građenje proces koji obuhvata izvođenje pripremnih i građevinskih radova (uključujući građevinsko-zanatske i instalaterske radove) za izgradnju novih objekata, izvođenje ovih radova prilikom rekonstrukcije, dogradnje, nadogradnje kod postojećih objekata, zaštite spomenika kulture (konzervacije, restauracije, reprodukcije i iluminacije), te izgradnje privremenih objekata i uklanjanje objekata. Dakle, ugovorni organ na ovakvo postavljen navod ne daje kontraargumentaciju na postavljeni uslov kojim se zahtjeva specifično iskustvo samo na rekonstrukciji.

Ugovorni organ mora u sklopu tehničke i profesionalne sposobnosti ostaviti mogućnost ponuđačima da imaju i slične poslove te ovako postavljen zahtjev za dokazivanje iskustva samo na izradi tehničke dokumentacije za „rekonstrukciju", nije dovoljno uvjerljivo i argumentovano obrazloženje ugovornog organa koji se poziva na specifičnosti predmeta nabavke, što žalbeni navod čini **osnovanim**.

Vezano za žalbene navode koji se odnose na uslove iz tačke 7.3.1. pod b) i tačke 7.3.2. pod b) i 7.3.1. pod c) i tačke tački 7.3.1 pod d) pobijane Tenderske dokumentacije kojom je propisana tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača, odnosno uslovi koje isti moraju ispunjavati kako bi mogli učestvovati u postupku javne nabavke kojom žalitelj potencira tvrdnju da ugovorni organ ne može zahtijevati sve licence i stručno osoblje te određenu opremu koje je propisao u pobijanoj Tenderskoj dokumentaciji, ovaj organ je utvrdio da su žalbeni navod **osnovani**.

Uvidom u tendersku dokumentaciju izvršenu od strane ovog organa utvrđeno je da je ugovorni organ propisao licence koje kandidat mora posjedovati kako bi učestvovao u postupku javne nabavke, pa se tako traži da ponuđači posjeduju:

"licencu za izradu i/ili reviziju tehničke dokumentacije za objekte za koje građevinsku dozvolu izdaje Ministarstvo prostornog uređenja, građevinarstva i ekologije za sljedeće faze: faza niskogradnje, konstruktivna, hidrotehnička, dijela elektro faze instalacije jake i slabe struje, faza uređenja zelenih površina, saobraćajna faza i tehnološka faza;"

Dalje u pobijanoj Tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ zahtjeva licencu za sva istraživanja za koja dozvolu izdaje Ministarstvo energetike i rudarstva. Zakon o geološkim istraživanjima ("SI. glasnik RS", br. 70/2013 i 24/2015) u članu 9. stav 2. propisuje taksativno u kojim su to slučajevima obavezna inženjersko-geološka i geotehnička istraživanja, pa između ostalog pod tačkom 3) propisuje da je to obaveza za aerodrome i heliodrome.

Po ocjeni ovog organa žalitelj u žalbi potencira tvrdnju, a za što ugovorni organ ne daje adekvatnu kontraargumentaciju na konstataciju žalitelja da hidrogeološka i geofizička istraživanja nisu ni u kakvoj vezi sa predmetom nabavke. Posebno obzirom da se radi o projektu rekonstrukcije aerodroma, a žalitelj u žalbi ukazuje, a ugovorni organ ne obrazlaže istaknutu tvrdnju da su navedena istraživanja već provedena

prilikom izrade projekta izgradnje aerodrome te da svaki drugi zahtjev je u suprotnosti sa pozitivnopravnim propisom, a samim tim predstavlja nesrazmjeran uslov u smislu odredbi ZJN.

Nadalje, tačkom 7.3.1. pod c) ugovorni organ je propisao uslove u pogledu angažovanog osoblja, a pod 7.3.2. pod c) propisao je dokaze koje ponuđač treba dostaviti za navedene stručnjake. Žalitelj u žalbi navodi da za realizaciju projektnog zadatka ponuđač ne mora da ima angažovano osoblje za sve kapacitete koji su postavljeni u pobijanoj TD iz razloga što se uvidom u postavljene tehničke uslove u pogledu traženih ovlaštenja i traženih inženjera može se vidjeti da ne postoji korelacija i da je ugovorni organ na proizvoljna način propisao postavljene uslove.. Također, ugovorni organ nije definisao zašto je baš oprema tražena u tački 7.3.1 pod d) nužna za obavljanje traženog posla i zašto je ponuđač mora posjedovati.

S druge strane ugovorni organ u svome izjašnjenju na žalbu ne daje valjanu argumentaciju na žalbeni navod da u pogledu traženih ovlaštenja i traženih inženjera ne postoji korelacija i da je ugovorni organ na proizvoljna način propisao postavljene uslove, koje nije doveo u vezu sa predmetom javne nabavke. Naime, ugovorni organ u svome izjašnjenju na žalbu samo navodi da je Ugovorni organ u predmetnoj TD zahtijevao, između ostalih, i da ponuđač na raspolaganju ima inženjera geologije-geofizike (prema Zakonu o geološkim istraživanjima ("Službeni glasnik RS" br. 70/13 i 24/15) izričito se propisuju obavezna ova istraživanja za aerodrome).

Također, vezano za žalbeni navod koji se odnosi na posjedovanje odgovarajuće opreme ugovorni organ u svome izjašnjenju na žalbu navodi da ponuđač nije obavezan da posjeduje zahtijevanu opremu u svom vlasništvu, već da dokaže će istu imati na raspolaganju za vrijeme realizacije ugovora, što se ne može smatrati argumentiranim obrazloženjem iz razloga što se žalbeni navod nije odnosio na tvrdnju da li je oprema u vlasništvu ponuđača ili iznajmljena već na činjenicu na nesrazmjernost tražene opreme i ne dovodenje u vezu sa predmetom javne nabavke, što se sve skupa po ocjeni ovog organa ne može smatrati osnovanim i argumentiranim izjašnjenjem u skladu sa člankom 102. stavak 2. Zakona o javnim nabavkama po kojem je ugovorni organ u postupku pravne zaštite dužan da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, poduzeo radnje ili propuštanje, te sproveo postupak koji je predmet žalbe.

S obzirom na navedeno, ovaj organ cijeni da je ugovorni organ prilikom sačin javanja tenderske dokumentacije dužan voditi računa da zahtjevane licence adekvatnom argumentacijom dovede u vezu sa predmetom javne nabavke imajući u vidu da iste budu neophodne za realizaciju projektnog zadatka te da se istima ne ograničava konkurencija, imajući u vidu član 3i član 44. stav 3. ZJN kojim je propisano:

Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu ;' aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

(3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Na osnovu svega naprijed navedenog, sukladno članu 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, a u svezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

U žalbi ponuđača Građevinski institut Banja Luka „GIBL“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Aleksi Prole, advokatu iz Banja Luke od 01.08.2025. godine postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 987,19 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 11.250,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN (“Službeni glasnik BiH” broj: 61/24).

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Advokat Aleska Prole (za Građevinski institut Banja Luka „GIBL“ d.o.o. Banja Luka), ul. Braće Mažar i majke Marije 45, 78000 Banja Luka
- Aerodromi Republike Srpske a.d. Laktaši;
- Evidencija
- A/a