

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
OKRUŽNI SUD U BANJA LUCI  
Broj: 11 0 U 025608 19 U  
Dana, 06.11.2020. godine

Okružni sud u Banjaluci po sudiji pojedincu Miri Došenović, uz učešće zapisničara Bojane Rakić, u upravnom sporu po tužbi „Joker Game“ d.o.o. Banjaluka, ulica Skendera Kulenovića br. 91, zastupanog po punomoćniku Vesni Stevanović, advokatu iz Bijeljine (u daljem tekstu: tužitelj), radi poništenja Odluke o izboru najboljeg ponuđača za osnivanje zajedničkog privrednog društva za priređivanje elektronskih igara na sreću od 05.09.2019. godine, Lutrije Republike Srpske a.d. Banjaluka, ulica Vuka Karadžića br. 2 (u daljem tekstu: tužena), u predmetu izbora najboljeg ponuđača, dana 06.11.2020. godine, donio je sljedeću:

### PRESUDU

Tužba se uvažava i osporeni akt poništava.

### Obrazloženje

Osporenim aktom je za najboljeg ponuđača za osnivanje zajedničkog privrednog društva za priređivanje elektronskih igara na sreću prihvaćena ponuda ponuđača „CASINO AUSTRIA VLT AG“ iz Lucerna, Švajcarska (član 1.). Članom 2. je konstatovano da ovu odluku tužena dostavlja na saglasnost Vladi Republike Srpske, putem Ministarstva finansija, a sve u skladu sa Uredbom. Odluka stupa na snagu danom donošenja (član 3.).

Blagovremeno podnesenom tužbom tužitelj osporava pravilnost i zakonitost donesenog akta zbog razloga (prema sadržaju) propisanih članom 10. tačka 2. i 4. Zakona o upravnim sporovima. Navodi da je tužena raspisala postupak za izbor najpovoljnijeg (pravilno: najboljeg) ponuđača za osnivanje zajedničkog privrednog društva za priređivanje elektronskih igara na sreću. Tenderski dokument da je uredno preuzet od strane tužitelja i da je isti uzeo učešće u samom postupku, da je formiran konzorcijum u kome su tri pravna lica učestvovala, a tužitelj da je bio jedan od njih, tako da su u cjelosti ispunjene sve pretpostavke koje su tražene tenderskim dokumentom, što tužena ni ne čini spornim, shodno dostavljenom obavještenju putem e-maila dana 10.09.2019. godine. Navedenog dana da je tužitelju putem e-maila dostavljeno šturo obavještenje kojim je samo rečeno da je po predmetnom pozivu, nakon provjere i ocjene ponuda, donijeta odluka o izboru najboljeg ponuđača i da je prihvaćena ponuda ponuđača „CASINO AUSTRIA VLT AG“ iz Lucerna, Švajcarska, kao najboljeg ponuđača, koje ne sadrži odredbe o pravnoj zaštiti, broju zaprimljenih ponuda, niti razloge za izbor najboljeg ponuđača. Tužitelju da nikad nije dostavljena odluka o izboru najboljeg ponuđača, niti mu je omogućeno da izvrši uvid u istu i utvrdi na bazi kojih kriterijuma je ugovor dodijeljen drugom ponuđaču, niti mu je data mogućnost žalbe na takvu odluku, odnosno

mogućnost pokretanja upravnog spora. Punomoćnik tužitelja da se obratio tuženoj dana 05.10.2019. godine i zahtijevao da mu se omogući uvid u spis tužene kako bi se stekao uvid u činjenično stanje u vezi sa ovim predmetom, na koji zahtjev je tužena odgovorila istog dana, obrazložila svoje stavove i po prvi put dostavila osporavanu odluku. Kako ne postoji mogućnost preispitivanja osporavane odluke kod tužene, tužitelj da je pokrenuo upravni spor pokušavajući da na ovaj način riješi ovo pravno pitanje, ukazujući da je predmetna odluka o izboru najboljeg ponuđača konačan upravni akt protiv kojeg ne postoji mogućnost izjavljivanja žalbe. Ističe da ova odluka nije donijeta na zakonit i pravilan način, da postupak nije proveden u skladu sa članom 12. Zakona o opštem upravnom postupku RS, da mu je onemogućeno preispitivanje zakonitosti odluke prvostepenog organa, jer nije ostavljena mogućnost žalbe, niti je dostavljena druga odluka kojom je omogućeno da tužitelj ostvari neko svoje pravo u smislu preispitivanja konačnog stava tužene u pogledu dodjele ugovora. Nadalje, ukazuje da osporena odluka ne sadrži kvalitetno utvrđeno činjenično stanje. Predlaže da se tužba uvaži i osporena odluka poništi, te naloži tuženoj da donese novu odluku u skladu sa pozitivnim propisima.

Tužena je na zahtjev suda dostavila spis predmetne upravne stvari i odgovor na tužbu, u kojem navodi da u cjelosti pobija tužbeni zahtjev iz razloga što je isti neosnovan. Ističe da je Vlada RS donijela Uredbu br. 04/1-012-2-1574/19 o uslovima za davanje saglasnosti tuženoj za osnivanje privrednog društva za priređivanje igara na sreću („Službeni glasnik RS“ br. 55/19), kojom Uredbom su propisani uslovi i kriterijumi za učešće u postupku izbora najboljeg ponuđača za osnivanje zajedničkog privrednog društva, a tužena da je imala obavezu da sprovede postupak izbora najboljeg ponuđača za osnivanje zajedničkog privrednog društva po uslovima koji su propisani Uredbom. Na osnovu navedene Uredbe, Skupština akcionara tužene da je na sjednici održanoj dana 02.08.2019. godine, usvojila Odluku br. 3536-CA/19 o pokretanju postupka izbora najboljeg ponuđača za osnivanje zajedničkog privrednog društva za priređivanje igara na sreću putem Javnog poziva, Odluku br. 3537-CA/19 o uslovima, kriterijumima i izboru najboljeg ponuđača za osnivanje zajedničkog privrednog društva za priređivanje igara na sreću i Odluku br. 3538-CA/19 o imenovanju Komisije za izbor najboljeg ponuđača, a u skladu sa pomenutim odlukama Direktor tužene da je donio Javni poziv za izbor najboljeg ponuđača za osnivanje zajedničkog privrednog društva za priređivanje igara na sreću, koji je objavljen u dnevnim novinama „Glas Srpske“ u dvobroju od 03. i 04.08.2019. godine i Uputstvo za ponuđače–Pravila javnog nadmetanja br. 3545-01/19 od 02.08.2019. godine. Tužitelj da se putem e-maila javio tuženoj sa molbom da mu se proslijedi dokumentacija–Uputstvo za ponuđače–Pravila javnog nadmetanja br. 3545-01/19, uplatio iznos za učešće i putem e-maila dostavo uplatnicu. Prije dostavljanja traženog Uputstva za ponuđače, ponuđač je potpisao Ugovor o čuvanja povjerljivih podataka, protokolisan pod brojem 3858-04/19 od 23.08.2019. godine, pri čemu se obavezao na čuvanje i tajnost „povjerljivih informacija“. Nakon dostavljene dokumentacije, tužitelj da se molbom-dopisom od 29.08.2019. godine obratio tuženoj da mu da odobrenje da Uputstvo za ponuđače dostavi suosnivačima zajedničkog privrednog društva, pojašnjavajući da će zvaničnu ponudu uputiti u svojstvu konzorcijuma, kojeg čine tri privredna društva i to: tužitelj, „IGT Global Servis Limited“ sa Kipra i Mozart d.o.o. Banjaluka. Tužena da je u svom odgovoru od 29.08.2019. godine izričito navela da tužitelj ne može dobiti odobrenje da proslijedi pomenutim suosnivačima Uputstvo za ponuđače, jer bi to predstavljalo kršenje odredbi Ugovora o čuvanju povjerljivih podataka. Nadalje, Uredbom Vlade RS o uslovima za davanje saglasnosti tuženoj za osnivanje zajedničkog privrednog društva za priređivanje igara na sreću da je u članu 4. navedeno ko može biti ponuđač, a prema kojem članu ponuđač može biti domaće ili strano privredno društvo

koje ispunjava uslove propisane ovom Uredbom i Javnim pozivom samostalno, odnosno putem povezanih lica koja su direktno ili indirektno pod kontrolom istog lica putem vlasništva nad većinskim kapitalom (krajnji osnivač), uključujući i krajnjeg osnivača. Prethodno da znači da konzorcijum, koji je vid ekonomskog povezivanja privrednih društava putem ugovora o osnivanju, ne može biti ponuđač po Uredbi Vlade RS i da tužena nije ovlaštena da nekom ponuđaču nešto odobri ili ne odobri, već je u funkciji da sprovede Javni poziv po svim uslovima i kriterijumima Uredbe Vlade RS. U odgovoru se dalje navodi da je Komisija za izbor najboljeg ponuđača za osnivanje zajedničkog privrednog društva za priređivanje igara na sreću održala ukupno tri sastanka i to dana 03.09, 04.09. i 05.09.2019. godine i o svemu sačinila zapisnik, a na drugom sastanku Komisije da je konstatovano da tužitelj ne ispunjava uslove iz Uredbe i iz Javnog poziva za izbor najboljeg ponuđača, iz kog razloga njegova ponuda neće biti predmet dalje ocjene ponuda. Na trećem sastanku Komisije, a nakon ocjene pristiglih ponuda i ispunjavanja svih uslova iz Uredbe Vlade RS, da je izabran ponuđač „CASINO AUSTRIA VLT AG“ iz Lucerna, Švajcarska, koji ispunjava sve uslove tražene po Uredbi i koji je dostavio najbolju finansijsku ponudu, o čemu je tužitelj obavješten putem e-maila, kao i svi ostali učesnici u postupku. Predlaže da se tužba odbije kao neosnovana.

Ispitujući zakonitost osporenog upravnog akta u skladu sa odredbom iz člana 30. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik RS“, broj: 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS), a nakon što je razmotrio spise predmeta ove upravne stvari i odgovor na tužbu, ovaj sud je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja upravnog spisa proizlazi da je Vlada Republike Srpske na sjednici održanoj dana 27.06.2019. godine, donijela Uredbu o uslovima za davanje saglasnosti tuženoj za osnivanje privrednog društva za priređivanje igara na sreću. Članom 1. ove Uredbe su propisani uslovi, kriterijumi i postupak za davanje saglasnosti tuženoj za osnivanje privrednog društva za priređivanje igara na sreću na osnovu licence utvrđene Zakonom o igrama na sreću. Tužena je dana 02.08.2019. godine, pozivajući se na odredbe Zakona o igrama na sreću i Uredbe Vlade RS od 27.06.2019. godine, donijela: Odluku o pokretanju postupka izbora najboljeg ponuđača za osnivanje zajedničkog privrednog društva za priređivanje igara na sreću putem javnog poziva, Odluku o uslovima, kriterijumima i izboru najboljeg ponuđača za osnivanje zajedničkog privrednog društva za priređivanje igara na sreću, Odluku o imenovanju Komisije za izbor najboljeg ponuđača za osnivanje zajedničkog privrednog društva za priređivanje igara na sreću i Javni poziv za učešće u postupku izbora najboljeg ponuđača za osnivanje zajedničkog privrednog društva za priređivanje igara na sreću, pozivajući sve zainteresovane da podnesu pismeni zahtjev za kupovinu tenderske dokumentacije najdalje do 29.08.2019. godine, koja će biti dostupna zainteresovanim licima počev od 03.08.2019. godine, sa daljim uputstvima.

Dana 29.08.2019. godine, tužitelj se pismenim putem obratio tuženoj na e-mail adresu u vezi sa zvaničnim zahtjevom za otkup tenderske dokumentacije za učešće u izboru najboljeg ponuđača za osnivanje zajedničkog privrednog društva za priređivanje elektronskih igara na sreću, naglašavajući da će svoju zvaničnu ponudu uputiti u svojstvu konzorcijuma koji će, osim ovog privrednog društva, činiti još jedno domaće i jedno strano privredno društvo, tražeći od tužene odobrenje da tendersku dokumentaciju dostavi društvima navedenim u molbi (članovima konzorcijuma). Odgovarajući na prethodnu molbu tužitelja, tužena je istog dana u pismenom odgovoru navela da tenderska dokumentacija za izbor najboljeg ponuđača predstavlja „povjerljive informacije“ i da se tužitelju ne može dati odobrenje da je prosljedi drugim privrednim subjektima. Ukazano je da je potpisujući Ugovor o čuvanju „povjerljivih

podataka“ dana 23.08.2019. godine, tužitelj upoznat sa odredbama ugovora koje se odnose na „povjerljive informacije“ i mogućnost otkrivanja ovih informacija.

Dana 04.09.2019. godine, je održana druga sjednica Komisije tužene za izbor najboljeg ponuđača za osnivanje zajedničkog privrednog društva za priređivanje igara na sreću (u daljem tekstu: najbolji ponuđač) na kojoj je nakon otvaranja, analize i ocjene pristiglih ponuda konstatovano koliko je pristiglo ponuda, ko ispunjava uslove, potom jednoglasno konstatovano: da ponude ponuđača „NOVO RS“ d.o.o. Banjaluka i „IGT-MOZZART-JOKER GAME“ („IGT Global Services Limited iz Larnake, Republika Kipar, „MOZZART“ d.o.o. Banjaluka, Republika Srpska i „JOKER GAME“ d.o.o. Banjaluka, Republika Srpska) ne ispunjavaju postavljene uslove iz Uredbe o uslovima za davanje saglasnosti tuženoj za osnivanje zajedničkog privrednog društva za priređivanje igara na sreću, a da uslove u potpunosti ispunjava ponuđač „CASINO AUSTRIA VLT AG“ iz Lucerna, Švajcarska. Nakon održane druge sjednice je održana i treća sjednica Komisije dana 05.09.2019. godine na kojoj je donijeta Odluka o izboru najboljeg ponuđača i na kojoj je prihvaćena ponuda ponuđača iz Lucerna, Švajcarska, a zatim je istog dana izrađena i odluka u pismenoj formi i dostavljena svim ponuđačima.

Odlučeno je kao u izreci ove presude iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 68. stav 1. Zakona o Ustavnom sudu Republike Srpske (Službeni glasnik RS broj: 104/11 i 92/12), propisano je da zakoni, drugi propisi i opšti akti koji na osnovu odluke Suda prestaju da važe, ne mogu se primjenjivati na odnose koji su nastali prije dana objavljivanja odluke Suda, ako do toga dana nisu pravosnažno riješeni.

U konkretnom slučaju, osporeni akt temelji se na primjeni člana 11. Uredbe o uslovima za davanje saglasnosti tuženoj za osnivanje privrednog društva za priređivanje igara na sreću (Službeni glasnik Republike Srpske, broj: 55/19), kojim je propisan postupak koji sprovodi Komisija po Javnom pozivu i donošenju odluke o izboru najboljeg ponuđača.

Obzirom da je Ustavni sud Republike Srpske u Odluci broj: U-67/19 od 30.09.2020. godine, koja je objavljena u „Službenom glasniku Republike Srpske, broj: 100/2020 od 08.10.2020. godine, utvrdio da član 11. Uredbe o uslovima za davanje saglasnosti tuženoj za osnivanje privrednog društva za priređivanje igara na sreću (Službeni glasnik Republike Srpske, broj: 55/19), nije u saglasnosti sa Ustavom Republike Srpske, iz razloga pobježe opisanih u navedenoj Odluci, to je ovaj sud, obavezan da postupi po Odluci Ustavnog suda Republike Srpske, u smislu odredbe člana 68. stav 1. Zakona o Ustavnom sudu Republike Srpske (Službeni glasnik RS broj: 104/11 i 92/12), te poništi konačan upravni akt, odnosno Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za osnivanje zajedničkog privrednog društva za priređivanje elektronskih igara na sreću od 05.09.2019. godine, a na osnovu ovlaštenja iz člana 31. stav 1. i stav 2. ZUS-a.

U smislu navedenog, a u izvršenju ove presude, tuženi će donijeti novi upravni akt, u skladu sa Zakonom.

Zapisničar  
Bojana Rakić

Sudija  
Mira Došenović



Судови Уставног суда Републике Српске  
за избор и приређивање игара на срећу  
у Банјалуци