

Na osnovu ukazane potrebe za obavještanjem javnosti povodom navoda objavljenih u dnevnom listu "NEZAVISNE NOVINE" (strana 20 i 21) od dana 15.1.2010.godine, Praštalo Srđan, kao direktno prozvan predmetnim istupom Komisije za hartije od vrijednosti, upućuje

DEMANTI

na navode u tekstu objavljene 15.1.2010. godine u dnevnom listu "NEZAVISNE NOVINE" na stranama 20. i 21.

Imajući u vidu objavljen tekst u dnevnik novinama navedenim u uvodnom tekstu ovog demantija ja, Srđan Praštalo, postupajući u najboljem interesu Društva za upravljanje investicionim fondovima "Aktiva Invest" a.d. Banjaluka, te svih akcionara Fondova kojima ovo društvo upravlja (akcionara "Aktiva Fonda" a.d. Banjaluka i "VB Fonda" a.d. Banjaluka), te sveukupne javnosti Republike Srpske i Bosne i Hercegovine želim da demantujem navode iz predmetnog teksta, te da ukažem javnosti na nelegalnost, nelegitimnost i neprofesionalnost postupanja jednog dijela (očigledno većinskog) članova Komisije za hartije od vrijednosti Republike Srpske, koji nije iznimka već je postao učestala pojava, što je i dovelo tržište kapitala Republike Srpske na nivo na kom se sada nalazi.

Naime, u predmetnom tekstu objavljenom u Nezavisnim novinama, evidentno je prejudiciranje odluka i zaključaka oko nečega o čemu članovi Komisije za hartije od vrijednosti u momentu objavljivanja ovog teksta, na zvaničnoj Sjednici Komisije za HoV, nisu raspravljali niti su donijeli zvanične zaključke i rješenja. Iz teksta se vidi da je Komisija za hartije od vrijednosti unaprijed istupila u javnost navodeći niz nepravosnaznih osuda, temeljenih na subjektivnom misljenju nekolicine nestručnih i nekvalifikovanih službenika i članova Komisije koji su se evidentno rukovodili subjektivnim razlozima, nikako profesionalnim. Razlog takvog ponašanja članova Komisije isključivo se temelji na činjenicama da je jedan broj aktivnih učesnika na tržištu kapitala odlučio da stane u kraj tiraniji i neprofesionalizmu koji se provodi od strane Komisije za hartije od vrijednosti, te čije su odluke (veći dio) unazad nekoliko godina isključivo bazirane na subjektivnim razlozima nekolicine (nažalost većinskog dijela) članova Komisije. U prethodnom periodu pokrenut je veliki broj tužbi, podnesene su i krivične prijave i apelacije prema Ustavnom sudu u vezi sa djelovanjem članova Komisije za hartije od vrijednosti, pri čemu se ističu Rješenja koja utvrđuju dijametralne stavove po identičnim pitanjima, zatim akti koji su protivustavni, te niz krivičnih prijava za zloupotrebu službenog položaja članova Komisije. (uvid možete ostvariti u arhivi sudskih organa pred kojima se postupci vode). Neupitan je i veliki broj Presuda donešenih protiv Rješenja Komisije, kojima je Komisija pokušala nametnula svoju volju, zanemarujući prava koja proizilaze iz zakona.

U predmetnom tekstu navodi se da je Srđan Praštalo u ime Društva "Aktiva Invest" a.d. Banjaluka "manipulacijom uvećao proviziju", što je notorna neistina.

Također se u tekstu navodi da je "takvu aktivnost" u saradnji sa tadašnjim direktorom Vitomirom Joksimovićem provodio "uparivanjem naloga pri tom stvarajući privid aktivne trgovine" pri tom postupajući mimo zakona koji regulišu oblast tržišta kapitala, što je također neotorna neistina, a što ću demantovati u nastavku teksta.

Kao vrhunac navedenih neistina i nerezonskih izjava datih u predmetno tekstu citiram "U Komisiji navode da je uslov tržišnosti akcija "Čistoće" od maja 2009. godine postignut njihovim uvrštenjem na službeno tržište Banjalučke Berze čime je Društvo moglo od fonda obračunati veću proviziju na ime porasta vrijednosti imovine koja u ovom slučaju nije bila po

0 2

tržišnim uslovima. Obrazlažući takvu prethodnu namjeru "Aktiva Invest" regulator navodi da je Praštalo u momentu imenovanja za člana Upravnog odbora "Čistoće" odmah predložio da se akcije preduzeća uvrste na službeno berzansko tržište, iako su već duži period prije toga ispunjavale taj uslov."

Analizirajući navedeno može se doći do zaključka da je Komisija zamjerila meni (Srđanu Praštalu) što sam se zalagao za provođenje zakona i poštovanja zakonskih propisa, jer je članom 167 Zakona o tržištu HoV eksplicitno navedeno da je takav vid aktivnosti svakog emitenta koji ispunjava određene uslove obaveza, da ne pominjem činjenicu da su u prethodnom periodu puna usta zvaničnika Berze i Komisije o tome kako je jedan od razloga "pada" tržišta kapitala u RS nizak nivo transparentnosti i korporativnosti menadžmenta preduzeća listiranih na Banjalučkoj Berzi, a potez insistiranja mene kao člana Uprave Čistoća bio je upravo iz razloga povećanja korporativne svijesti menadžmenta preduzeća i stepena transparentnosti poslovanja. Ono što je simptomatično, a što članovi Komije ne pominju u objavljenom tekstu jeste i činjenica da je "Pravilnik o utvrđivanju vrijednosti imovine investicionog fonda" na koji se Komisija poziva apsolutno u koliziji sa Međunarodnim računovodstvenim standardima i Ustavom Republike Srpske i BiH, te da je protiv istog podnešena apelacija Ustavnom sudu Republike Srpske. Navodim da je na Ustavnom sudu Republike Srpske vec oboren jedan od akata propisanih od strane Komisije, pri čemu naglašavam da, nažalost, niko od članova Komisije koji je nametnuo osporenu odredbu nije odgovarao za tako nešto.

U tekstu se dalje navodi da je cilj datih naloga bio stvaranje privida trgovine, što je apsolutno netačno. Tendenciozno, članovi Komisije koji su istupili u javnost ne navode da su predmetne transakcije urađene u skladu sa Zakonom o investicionim fondovima Republike Srpske (član 47. stav 1 tačka i), te članovima 81., 82.,83., i 84. Zakona o investicionim Fondovima. Pomenuti članovi, između ostalog definišu, da je moguće raditi transakcije između dva fonda kojima upravlja isto Društvo **pod tržišnim uslovima** (čak isti član navodi i da je moguće dogovarati transakcije?!). Ostali članovi definišu zakonska ograničenja ulaganja Fondova u kojima eksplicitno stoji da Fond ne može posjedovati više od 15% neto vrijednosti imovine Fonda u jednom emitentu, te da se takav prestup mora uskladiti sa zakonskim ograničenjem. Što je i bio jedini cilj davanja naloga. **Postavlja se pitanje da li je gospoda iz Komisije imala "potencijalne kupce" za predmetnu hartiju obzirom da se radi o jednom od rijetkih odličnih preduzeća listiranih na Banjalučkoj berzi?!**

Također, želim da istaknem da su sve transakcije koje su bile predmet realizacije bile u skladu sa Poslovnim politikama i Biznis planovima Fondova Aktiva i VB. Da su sve transakcije prošle kontrolu organa upravljanja i nadzornih organa kako Društva tako i Fondova, te da su sve transakcije potvrđene i direktno od strane akcionara i jednog i drugog Fonda na održanim skupštinama akcionara. Postavlja se pitanje koga je eventualna "manipulacija" oštetila?! Da li su "potencijalno oštećeni" samo članovi Komisije ako su nekome obećali te akcije?! Ističem i da niko od ostalih učesnika na tržištu, koji su bili u obavezi da konstatuju "nelegalne aktivnosti" predmetne transakcije (Centralni registar kao Depozitar oba Fonda u momentu saldiranja realizovanih naloga, te berzanski posrednik koji je iste unio u berzanski sistem trgovine), nije okarakterisao kao manipulaciju, te da niti jednim članom zakona, aktom ili Rješenjem koji je Komisija dala Brokerskom posredniku "Eurobroker" koji je naloge izvršio nije potvrđen i dokazan konkretan cilj stvaranja privida trgovanja takvim postupanjem.

Dalje Komisija navodi da je vršeno "uparivanje" naloga, što je također notorna neistina. Žalosno je da zaposleni u Komisiji koji su radili na ovom "slučaju" ne znaju kako se nalozi daju i koja je procedura njihovog unosa u berzanski sistem trgovine. Svi nalozi koji su dati taj dan dati su od strane jednog od ovlaštenih lica odjednom. Pri čemu lice koje je dalo naloge fizički nije prisustvovalo realizaciji istih. Nalozi su od strane ovlaštenog brokera, nakon što su zadovoljeni

v l

svi preduslovi za realizaciju istih unešeni u Berzanski sistem trgovanja, te su u zavisnosti od tržišne situacije i realizovani. Da su bili drugačiji tržišni uslovi njihova realizacija bi, nakon njihovog unosa, bila ostvarena u skladu sa takvim tržišnim uslovima.

Postupanje članova Komisije za hartije od vrijednosti koji prije nego što donesu odluku, prvo se obrate javnosti samo dokazuje činjenicu (sa kojom je javnost od ranije upoznata) da se odluke samo formano donose na sjednicama, a stvarno na nekim drugim mjestima (vjerovatno u drugom sastavu), te da je ovakav način rada najvećim dijelom doveo da i ono malo investitora koji su imali namjeru da ulažu svoja sredstva na tržištu kapitala Republike Srpske, promijene svoju namjeru i ulažu na tržišta koja su pravno sigurnija.

Iz svega prethodno navedenog želim da obavjestim sve učesnika na tržištu kapitala, akcionare kako Fondova kojima upravlja Društvo na čijem sam čelu, tako i sve ostale akcionare koji su spletom sretnih ili nesretnih okolnosti postali akcionari bilo kog preduzeća listiranog na Banjalučkoj berzi, da su predmetni navodi i istupi Komisije za hartije od vrijednosti tendenciozni i zlonamjerni sa isključivom namjerom da sa tržišta isključe i ono malo učesnika kojima je akcionar na prvom mjestu kako bi stvorili pogodno tlo za realizaciju svojih "namjera".

Također, želim da istaknem da se ovakvim istupanjem Komisije za hartije od vrijednosti pričinjava direktna šteta (materijalna i nematerijalnim - narušavanje imidža) kako meni tako i Društvu za upravljanje "Aktiva Invest", Upravi, te Fondovima kojima Društvo upravlja (Aktiva Fond i VB Fond), te da će u skladu sa tim biti podnesene prijave protiv Komisije za hartije od vrijednosti.

Obzirom na brutalnost i neistinitost navoda morao sam promptno da reagujem kako bi spriječio dalje dezavuisanje javnosti od strane Komisije za hartije od vrijednosti.

Zbog specifičnosti situacije i unaprijed zakazanih poslovnih obaveza tadašnji direktor gospodin Vitomir Joksimović i Uprava Društva će u narednom periodu izaći sa zvaničnim saopštenjem, a u vezi sa predmetnim istupom Komisije za hartije od vrijednosti.

U nadi da ćete Demenati objaviti u cjelosti i na taj način spriječiti dalje dezavuisanje javnosti srdačno Vas pozdravljam.

S poštovanjem

Praščalo Srđan