

OKRUŽNI SUD U BANJALUCI
BROJ: 11 0 U 021108 17 U
Dana, 30.01.2018. godine

Okružni sud u Banjoj Luci po sudiji pojedincu Stamenić Darku, uz sudjelovanje Radanović Vesne, kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi Sladojević Vere iz Banjaluke, zastupana po advokatskoj firmi „Sajić“ o.d. iz Banjaluke (u daljem tekstu: tužiteljica), radi poništenja rješenja broj: 07-013-416/17 od 20/21.07.2017. godine, Skupštine Grada Banjaluka (u daljem tekstu: tuženi), u predmetu razrešenja dužnosti direktora JU „Centar za socijalni rad“ Banjaluka, donio je dana 30.01.2018. godine, sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava i osporeni akt poništava.

Obavezuje se tuženi da tužiteljici naknadi troškove upravnog spora u iznosu od 877,50 KM, u roku od 30 dana od dana prijema presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim aktom, tužiteljica je razriješena dužnosti direktora JU „Centar za socijalni rad“ Banjaluka, koje rješenje stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja u „Službenom glasniku Grada Banjaluka“.

Blagovremeno podnesenom tužbom tužiteljica pobija doneseni akt zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i nepravilne primjene materijalnog prava, kako to proizlazi iz navoda tužbe. U tužbi navodi da osporeni akt ne sadrži sve elemente propisane ZOUP, s obzirom da ne sadrži bilo kakvo obrazloženje, tako da joj nisu jasni razlozi donošenja takvog rješenja, tim više što u toku vršenja dužnosti direktora Centra nisu utvrđene nepravilnosti u njenom radu, niti je prilikom obavljanja navedene funkcije prekršila zakonske odredbe. Podsjeća da je razriješena dužnosti prije isteka mandata, tako da i zbog toga razloga mora postojati valjano obrazloženje, što znači da je tuženi prilikom donošenja osporenog akta nepravilno primjenio zakon. Uz to, osporeni akt uopšte ne sadrži upustvo o pravnom sredstvu, što jasno ukazuje da je isti nezakonit. Predlaže da sud uvaži tužbu i poništi osporeni akt, uz naknadu troškova upravnog spora.

Tuženi je na zahtjev suda dostavio spis predmetne upravne stvari i odgovor na tužbu u kojem navodi da je tužba neosnovana. Smatra da je osporeni akt donesen na pravilan i zakonit način, u skladu sa članom 39. stav 2. tačka 33. Zakona o lokalnoj samoupravi (Službeni glasnik RS broj: 97/16) i članom 20. stav 1. Zakona o sistemu javnih službi (Službeni glasnik RS broj: 68/07, 109/12 i 44/16), a u vezi sa članom 18. stav 2. istog zakona. Uz to je mišljenja da je tužba i nedopuštena, jer osporeni akt nije upravni akt, u smislu člana 7. Zakona o upravnim sporovima, uz napomenu da se radi o aktu autoritativnog karaktera, koji se ne donosi u upravnom postupku, u kojem se rješava o pravima i obavezama fizičkih i pravnih lica, tako da se ova pravna stvar ne rješava u skladu sa odredbama ZOUP, na šta upućuju navodi tužbe. Napominje, da je osporeni akt donesen nakon razmatranja Izvještaja Odjeljenja za kulturu, turizam i socijalnu politiku Grada Banjaluka, o stanju u JU „Centar za socijalni rad“ Banjaluka, u kojem su evidentirane brojne nepravilnosti u radu ove ustanove, pri čemu je

1705-50-

izvještaj sačinjen nakon provedenog stručnog nadzora nad radom Centra od strane nadležnog Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite, inspekcijskog nadzora od strane nadležne inspekcije za socijalnu zaštitu, unutrašnjeg vanrednog nadzora od strane Upravne inspekcije Ministarstva uprave i lokalne samouprave i nadzora nad poštovanjem odredbi Zakona o radu i drugih propisa o radnim odnosima, kolektivnih ugovora i pravilnika o radu od strane Republičke uprave za inspekcijske poslove, koji su uslijedili nakon povećanog broj pritužbi korisnika usluga Centra i zaposlenih u Centru, na nepravilnosti i nezakonitosti u radu tužiteljice. Predlaže da sud odbije tužbu.

Razmotrivši tužbu i osporeni akt po odredbama člana 30. Zakona o upravnim sporovima (Službeni glasnik Republike Srpske broj: 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS), zatim odgovor tuženog, kao i cjelokupne spise predmetne upravne stvari, ovaj sud je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz podataka u spisu predmeta proizlazi da je dopisom broj: 13/15 od 21.04.2015. godine, Sindikalna organizacija JU „Centar za socijalni rad“ Banjaluka, dostavili pisanu informaciju Gradsku upravu, odnosno Predsjednika Skupštine Grada Banjaluka, o aktuelnom stanju u JU „Centar za socijalni rad“ Banjaluka, da bi dana 27.12.2016. godine, Palačković Adrijana iz Banjaluke, Gradu Banjaluka, podnijela zahtjev za pokretanje postupka razrešenja tužiteljice sa mjesta direktora JU „Centar za socijalni rad“ Banjaluka, zbog zloupotrebe službenog položaja, vršenja pritiska radi izmjene mišljenja u postupku povjeravanja maloljetnog djeteta i opstrukcije sudkog postupka. Nakon toga je JU „Centar za socijalni rad“ Banjaluka, u martu 2017. godine, sačinila Izvještaj o poslovanju za 2016. godinu, te ga dostavila Skupštini Grada Banjaluka na razmatranje i usvajanje, uz napomenu da je Upravni odbor JU „Centar za socijalni rad“, Odlukom broj: 0102-051.10-1-9/17 MJG od 20.03.2017. godine, usvojio Izvještaj o poslovanju JU „Centar za socijalni rad“ Banjaluka za 2016. godinu. Nadalje, u upravnom spisu se zatiče dopis Institucije ombudsmana za ljudska prava Bosne i Hercegovine broj: Ž-BL-01-141/17 od 23.03.2017. godine, upućen Ministarstvu zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske i Gradonačelniku Grada Banjaluka, koji se odnosi na navodne nepravilnosti u postupku nepotpunog usvojenja mlđb. Blagojević Svjetlane i Blagojević Severina, okončan rješenjem Centra broj: 01-Up/I-60207-2/15 od 07.09.2015. godine, tako što je mlđb. djecu usvojio stric Blagojević Mihajlo iz Kanade. Takođe, u spisu se zatiče i nepotpisan dopis radnika JU „Centar za socijalni rad“ Banjaluka od 15.05.2017. godine, naslovljen „Informacija o načinu rukovođenja i zloupotrebama od strane direktorice JU Centar za socijalni rad Banjaluka“, upućen Gradonačelniku Grada Banjaluka, te naredbe Okružnog Javnog tužilaštva Banjaluka o obustavljanju istrage, protiv Arula Bojana i Đokić Anđelka, kao i druga dokumentacija koja se tiče rada JU „Centar za socijalni rad“ Banjaluka, u vrijeme dok je tužiteljica obavljala dužnost direktora.

Osporeni akt je nepravilan i nezakonit.

Odredba člana 60. Zakona o lokalnoj samoupravi (Službeni glasnik RS broj: 101/04, 42/05, 118/05 i 98/13, u daljem tekstu: ZLS), propisuje da ako nije drugačije propisano zakonom, odredbe ovog zakona koje se odnose na opštine primjenjuju se i na grad.

U skladu s tim, odredba člana 30. alineja 27. ZLS, propisuje da je Skupština opštine organ odlučivanja i kreiranja politike opštine, tako da imenuje i razrješava direktora i upravni odbor ustanove čiji je osnivač ili suosnivač opština, u skladu sa zakonom, dok odredba člana 75. stav 2. ZLS, propisuje da se pojedinačni akti organa jedinice lokalne samouprave objavljuju u Službenom glasilu jedinice lokalne samouprave, u skladu sa statutom.

Nadalje, odredba člana 18. stav 2. Zakona o sistemu javnih službi (Službeni glasnik RS broj: 68/07, 109/12 i 44/16), propisuje da direktora ustanove imenuje i razrješava osnivač, na period od četiri godine i uz prethodno sproveden postupak javne konkurencije, a članom 19. stav 1. tačka 1) i 3) istog zakona, propisano je da osnivač daje saglasnost na godišnji program rada i finansijski plan ustanove i razmatra i usvaja godišnji izvještaj o poslovanju i godišnji obračun.

Takođe, član 21. alineja 3. Statuta Grada Banjaluka (Službeni glasnik Grada Banjaluka broj: 25/05, 30/07, 17/12, 20/14 i 39/16), propisuje da Grad u oblasti socijalne zaštite osniva Centar za socijalni rad i obezbjeđuje kadrovske, prostorne, finansijske i tehničke uslove za njegov rad, a član 32. stav 2. alineja 27. Statuta, propisuje da u okviru svog djelokruga Skupština Grada, imenuje i razrješava direktora i upravni odbor ustanove čiji je osnivač ili suosnivač Grad, u skladu sa zakonom, dok član 35. Statuta, propisuje da Skupština Grada donosi odluke većinom glasova od ukupnog broja odbornika, na način regulisan poslovníkom, i na kraju, član 72. stav 1. Statuta, propisuje da se odluke i druga opšta akta Skupštine Grada i Gradonačelnika objavljuju u "Službenom glasniku Grada Banjaluka", a stupaju na snagu osmog dana od dana objavljivanja.

Na kraju, članom 37. stav 2. Statuta JU "Centar za socijalni rad" Banjaluka iz 2007. godine, s izmjenama i dopunama Statuta od 2009. do 2014. godine, propisano je da direktora ustanove imenuje i razrješava Osnivač, na period od četiri godine, uz prethodno sproveden postupak javne konkurencije, a član 41. Statuta, propisuje koje poslove i radne zadatke obavlja direktor, dok član 45. Statuta, propisuje da mandat direktora prestaje: istekom roka na koji je izabran, opozivom, ostavkom, smrću ili gubitkom poslovne sposobnosti, nastupanjem isključujućeg razloga koji je predviđen zakonom.

Dakle, nesporno je da tuženi, kao organ jedinice lokalne samouprave ima zakonsko ovlašćenje da imenuje i razrješava direktora javne ustanove čiji je osnivač ili suosnivač, ali samo u skladu sa zakonom. Znači, tuženi je u skladu sa ZLS, tužiteljicu razriješio sa mjesta direktorice Javne ustanove "Centar za socijalni rad" Banjaluka, na 13. sjednici Skupštine Grada Banjaluka, održanoj dana 20. i 21.07.2017. godine, koja činjenica proističe iz stava 1. izreke osporenog akta.

Međutim, osporeni akt ne sadrži obrazloženje, pa prema tome niti razloge njegovog donošenja, kao niti pouku o pravnom sredstvu. Valja istaći, da obrazloženje osporenog akta, šhodno odredbi člana 194., odnosno 197. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku (Službeni glasnik RS broj: 13/02 i 63/11, u daljem tekstu: ZOUP), predstavlja sastavni dio rješenja i po prirodi stvari neophodnu pretpostavku za ocjenu zakonitosti donesenog akta. Stoga, nedostatak obrazloženja ima za posljedicu nemogućnost ocjene njegove zakonitosti, tako da predstavlja dovoljan razlog za poništenje takvog akta, a koji je propisan u odredbi člana 10. tačka 1. ZUS, i koju činjenicu tužiteljica osnovano ističe u tužbi. Činjenica da je tuženi u odgovoru na tužbu da podrobnije obrazloženje razloga zbog kojih je donio osporeni akt, bez uticaja je na drugačije odlučivanje suda, s obzirom da odgovor na tužbu ne može nadomjestiti nedostatak obrazloženje u osporenom aktu, tako da osporeni akt ima takve nedostatke koji sprečavaju ocjenu njegove zakonitosti, uz napomenu da tuženi ima diskreciono pravo da donese odluku kakvu je donio, ali za takvu odluku mora dati obrazloženje, jer iz sadržine osporenog akta nije moguće utvrditi recimo da li je poštovana zakonom i drugim aktim propisana procedura razrješavanja tužiteljice sa mjesta direktora JU "Centar za socijalni rad Banjaluka", način i rezultati glasanja odbornika u Skupštini Grada za donošenje osporenog akta, itd; a što je sve od uticaja na zakonitost

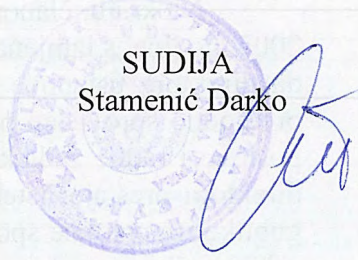
odlučivanja, zbog čega je ovu tužbu valjalo uvažiti i osporeni akt poništiti, a na osnovu ovlašćenja iz člana 31. stav 1. i stav 2. ZUS.

U smislu člana 50. ZUS, tuženi je u obavezi da odmah, a najkasnije u roku od 30 dana, od dana prijema ove presude, donese novi upravni akt uvažavajući pravno shvatanje ovog suda i primjedbe suda u pogledu postupka.

Odluka o troškovima spora temelji se na odredbi člana 5. i 6. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o upravnim sporovima (Službeni glasnik Republike Srpske broj: 63/11), a u vezi s članom 386. stav 1, 387. i 396. stav 1, stav 2. i stav 3. Zakona o parničnom postupku (Službeni glasnik RS broj: 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13). Naime, tužiteljica je po punomoćniku u tužbi postavila opredijeljen zahtjev za naknadu troškova upravnog spora, a koji troškovi se odnose na troškove sastava tužbe po punomoćniku u iznosu od 600,00 KM (300 bodova X 2,00 KM), uvećano za paušal od 25% ili 150,00 KM, kao i PDV od 17% ili 127,50 KM, s obzirom da je punomoćnik tužiteljice PDV obveznik pod brojem 401691640000, a shodno Tarifnom broju 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata (Službeni glasnik Republike Srpske broj: 68/05).

ZAPISNIČAR
Radanović Vesna

SUDIJA
Stamenić Darko



OKRUŽNI SUD U BANJALUCI

Broj: 11 0 U 021108 17 U

Daņa, 31.01.2017. godine

Vera Sladojević iz Banjaluke,
putem punomoćnika, Advokatske firme
„Sajić“ o.d. Banjaluka, Bulevar
Živojina Mišića br. 49 b

Na osnovu člana 4. stav 1. i člana 32. stav 1. Zakona o sudskim taksama
("Službeni glasnik Republike Srpske" broj 73/08, 49/09, 67/13 i 63/14), dostavljamo
Vam

N A L O G

za plaćanje sudske takse na tužbu i presudu u upravnom sporu protiv rješenja
tužene Skupštine Grada Banjaluka, broj 07-013-416/17 od 20/21.07.2017. godine.

Taksu na tužbu i presudu u **ukupnom iznosu od 200,00 KM** (100,00 KM na
tužbu i 100,00 KM na presudu), shodno Tarifnom broju 22. Zakona o sudskim taksama
RS, dužni ste da platite u roku od 8 dana od dana dostave ovog naloga u gotovom novcu
na žiro račun broj 562099000055687 naziv računa – Republička sudska taksa, uz
oznaku naprijed navedenog broja predmeta ovog suda, primalac: Budžet RS, vrsta
prihoda 722211, budžetska organizacija 1048001, Opština 002, te da potvrdu o tome
dostavite ovom sudu u naprijed navedenom roku.

Upozorenje:

Ako takseni obveznik ne plati dužnu taksu u određenom roku sud će u daljem
roku od 15 dana o tome obavijestiti poreski organ nadležan za poslove javnih prihoda na
području na kojem se nalazi prebivalište odnosno sjedište taksenog obveznika radi
naplate takse prinudnim putem uz koju se u tom slučaju naplaćuje i kaznena taksa u visini
od 50% od dužne takse, propisane taksenom Tarifom (član 32. Zakona o sudskim
taksama).

S u d i j a
Stamenić Darko

